

**Znalecký posudek  
o poruchách syntetické bezspáré podlahoviny  
v prostorách firmy [REDACTED]**

**6 stran**

**15. 7. 1984**

## Znalecký posudek

o poruchách syntetické bezesparé podlahoviny v prostorách firmy  
[REDAKCE]

---

Znalecký posudek vyžádal Plastbeton s.p., Štefanikova 8, 94901 Nitra objednávkou ze dne 26.5.1994. Předmětem posudku má být předběžné vyjádření k příčinám poruchy epoxidových bezesparých podlahovin, provedených objednávatelkou firmou [REDAKCE] v prostorách [REDAKCE] ve 3. a 4. čtvrtletí 1993 na základě s ní uzavřené smlouvy.

Prohlídku stavby uskutečnil znalec za přítomnosti zástupců všech zainteresovaných stran 29.5.1994.

### N Á L E Z

Údajně podle smlouvy o dílo mezi dodavatelem Plastbeton Nitra a investorem [REDAKCE] měly být provedeny v prostorách autodílny, umývárny, kanceláří a skladu syntetické bezesparé podlahoviny s termínem 31.8.93, podle dodatků listopad 1993 a 10.1.1994, kdy byly podlahoviny dokončeny. Od této doby byly podlahoviny v plném rozsahu provozovány, i když nebyly investorem formálně převzaty.

Ani smlouva, ani její dodatky, příp. námitky investora, zdůvodňující nepřevzetí podlahoviny, nebyly znalci předloženy. Znalci nebyl předložen ani technický či technologický předpis pro smlouvou zamýšlené podlahoviny, ani základní projektové podklady (investorem v době prohlídky nenalezené, ale přislíbené).

Jediné, z čeho rámcově lze soudit, jaká podlahovina měla být provedena, je objednávka znaleckého posudku: "plastbetonová podlaha tloušťky 20 mm s použitím materiálů Spolchemie Ústí n/L.

ChS Epoxy 512 (1505) s nášlapem ze Saduritu 1330".

Podle tvrzení zástupce firmy s.p. Plastbeton byla polymerbetonová vrstva před kladením povrchové vrstvy ze Saduritu vytvrzená, tvrdá a pevná, dobře přilnutá k podkladu. V části "umývárna" byla položena nosná vrstva několik měsíců před tím, než byla kladena povrchová vrstva, údajně z provozních důvodů souvisejících s nepřipraveností stavby jako celku.

Po provedení podlahoviny v celém objektu nebyly shledány žádné vady obdobné k vadám, vyskytujícím se později či dnes. Pouze v prostoru umývárny došlo na několika málo místech k místnímu oddělení (odloupnutí) povrchové vrstvy od nosného polymerbetonu (obr.1), aniž by polymerbeton byl shledán jakkoli narušen.

K poruchám došlo později v prostorách dílny: povrchová vrstva se vyboulila ve velkých výdutích (obr.2), později popraskala (obr.3), změkla tak, že ji lze bez námahy ohybat (obr.4). Na rubu povrchové vrstvy je přilnutá část nosné vrstvy (1-2 mm), zbytek nosné vrstvy je nesoudržný, změklý, bez významné pevnosti, na betonovém podkladu dobře lpící.

Z porušené podlahoviny byly pro případné pozdější analýzy, které nyní nebyly objednány, odebrány vzorky a uloženy u znalce.

Podle předložených faktur za zakoupené pryskyřice pro danou akci je pravděpodobné, že nosná vrstva byla zhotovena z pryskyřic ChS E 512, 513, 352 a 341, aniž byl deník o použití té které pryskyřice na tom kterém místě předložen nebo veden.

#### P O S U D E K

Protože nebyly předloženy žádné podklady ani o smluveném díle, ani o technických a technologických podmínkách podlahoviny, ani nebyly vyžádány analýzy materiálů, z nichž je dílo zhotoveno, nelze v této fázi objektivně určit příčinu poruchy ani případného viníka. Veškeré závěry je nutno považovat pouze za subjektivní a předběžné.

To, co je zcela zřejmé, je, že k porušení podlahoviny v dílně došlo nepříznivým působením chemických nereaktivních

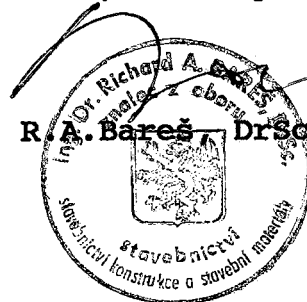
činidel do podlahoviny zabudovaných. Jejich vlivem došlo k botnání a rozpadu nosné vrstvy i k botnání a změknutí povrchové vrstvy. Vliv vnějšího prostředí lze jednoznačně vyloučit. Potrhání povrchové vrstvy je pouze nezbytným důsledkem předchozího narušení při mechanickém namáhání podlahoviny.

V prostoru umývárny je zřejmé, že buď byla použita pro přípravu nosné vrstvy neředěná pryskyřice, nebo ředidlo mělo čas v důsledku opožděného kladení povrchové vrstvy vyprchat tak, že vzniklý polymer již nestačilo negativně po uzavření povrchovou vrstvou narušit. Na druhé straně lokální odloupení povrchové vrstvy v prostoru umývárny bez znatelných poruch nosné vrstvy bylo zřejmě zapříčiněno dlouhým intervalem mezi kladením obou vrstev a znečištěním nosné vrstvy před kladením povrchové. Tuto poruchu nelze považovat za poruchu technologickou, ale za poruchu vyvolanou vnějšími okolnostmi, nezávisle na zhotoviteli podlahoviny. Poruchy lze snadno a trvale odstranit uložením nové povrchové vrstvy na očištěnou nosnou vrstvu.

Poruchy v dílně jsou naproti tomu takového charakteru, že je nelze žádným způsobem odstranit rekonstrukcí podlahoviny. Jediná cesta k nápravě současného stavu je úplné odstranění stávající podlahoviny, dokonalé očištění betonového podkladu a provedení podlahoviny nové. Přitom je třeba posoudit i konstrukci spodní stavby.

Rozhodnutí o tom, jaký druh ředidla a kým byl vnesen do systému, nelze na základě dosud známých skutečností určit, může to být každý, kdo do styku s použitými materiály přichází: výrobce pryskyřice, distributor pryskyřice, zhotovitel podlahoviny. Přitom pryskyřice ChS E 352 a ChS E 341 stejně jako ChS E 513 (které mohly být použity v daném objektu) již určitá, nikoliv přesně definovaná nereaktivní ředidla, obsahují.

Ing. Dr. R. A. Bareš, DrSc.

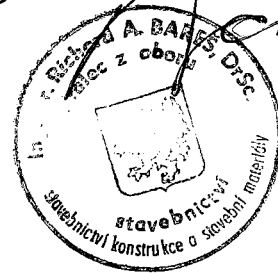


Znalecká zpráva:

Znalecký posudek jsem podal jako znalec jmenovaný rozhodnutím  
ministra spravedlnosti ze dne 11. 10. 1967 č. j. ZT 108/67 pro  
oblast stavebnictví, pro odvětví staveb obytných,  
pro odvětví stavebnictví a stavebního materiálu.

Znalecký úkon provedl Ing. Jaroslav Št. ASB znaleckého  
úřadu.

Znalecké a náhradní úkony (náhradu mzdy) účtuji podle připojené  
Přílohy na straně 2. Znalecký úkon č. 108/67.





obr.1 Místní oddělení povrchové vrstvy od polymerbetonu v umývárně



obr.2 Výdutě v povrchové vrstvě podlahoviny



obr.3 Popraskání povrchové vrstvy ve výdutích



obr.4 Popraskaná a změklá povrchová vrstva