

**Znalecký posudek**  
**o využití vynálezu 241 612 pro vodivé polymerbeto-**  
**nové podlahoviny** [REDACTED]

**5 stran**

**23. 4. 1990**

23.4.1990

čj. z 466 / 511 / 90

### Z n a l e c k ý p o s u d e k

o využití vynálezu 241 612 pro vodivé polymerbetonové  
podlahoviny [redacted]

Dopisem z 17.4.1990 zn. 9.33/90/B/K/PFO-36 obrátil se na  
mne [redacted] s žádostí o vydání znaleckého posud-  
ku o využití vynálezu 241 612 pro jejich vodivé polymerbetonové  
podlahoviny podle technologického předpisu č. 30.

**Podklady:**

Technologický předpis č. 30 [redacted] z 1.1.1969

AC 241 612

Dopis [redacted] čj. 9.33/90/B/K/PFO-26 z 19.3.1990  
na Ing. B. Svobodu CSc.

Dopis Ing. B. Svobody CSc. z 22.3.1990 na [redacted]

2 466/90

## N á l o s

Vynález 241 612 autorů Ing. B. Svobody, CSc., Ing. M. Lidáříka CSc., V. Marke, T. Bartůška a V. Ambrože chrání

1. Vláknoté plnivo pro tvrditelné kompozice na bázi syntetických pryskyřic, tvořené syntetickými vlákny o délce 0,02 až 5 mm a hodnotě tex 0,15 až 1,

vyznačující se tím, že jednotlivá vlákna obsahují na povrchu sbytky vytvrzené epoxidové nebo nenasycené polyesterové pryskyřice

2. Vláknoté plnivo podle bodu 1,

vyznačující se tím, že je tvořeno vlákny, odpadajícími při mechanickém obrábění epoxidovými nebo nenasycenými polyesterovými pryskyřicemi impregnovaného a vytvrzeného pramene vláken při výrobě pasicích vláknových hrotů.

████████████████████ zahrnul do svého technologického předpisu č. 30 pro epoxigrafitový polymerbeton strojně spracovávaný "obrus Centofix" v množství 0,5 hm.d. na 4,9 hm.d. epoxidové pryskyřice CHS E 1505 (vedle 26,8 hm.d. jiných plniv a 0,98 hm.d. tvrdidla Telalit 410).

Autoři AO 241 612 uplatňují u ██████████ nárok na odměnu za využití jejich vynálezu při výrobě vodivých polymerbetonových podlahovin.

Np. Frámetev odmítá přiznání tohoto nároku např. proto, že aplikace vláken v jejich podlahovinách je nižší než v příkladech uvedených v AO 241 612, že použité vlákna jsou kratší než uvažuje AO a že přímé vlákna nepřinesla žádný technický užitek.

### F o s u d e k

AO 241 612 chrání určitý druh vláknového plniva, vyznačeného tím, že na části povrchu vláken jsou "zbytky" vytvrzené epoxidové nebo polyesterové pryskyřice. Nehledě k vágní definici předmětu patentu nesouvisí popisaná část včetně příkladů s chráněným předmětem a soustřeďuje se na některé možné aplikace chráněného plniva. Popis a příklady by se měly týkat specifikace různých druhů plniv a jejich úpravy pryskyřicemi. Je s podivem, že Úřad pro vynálezy a objevy mohl vůbec patent s tak závažnými nedostatky udělit. Ať však již v popisané části je cokoliv, závazné pro posouzení využití patentu je význaková část jeho předmětu, tedy až za formulací "vyznačující se tím .."

Jestliže tedy jistý výrobce připravuje speciální úpravou syntetická vlákna tak, aby na jejich povrchu byly zbytky vytvrzené epoxidové nebo polyesterové pryskyřice (bez ohledu na to, zda tak činí pouze za účelem přípravy vláknového plniva či zda tím plní ještě jiné záměry, jako např. výrobu psacích vláknových hrotů), využívá předmětný vynález a je jeho povinností vyrovnat se podle zákona a autory vynálezu. Autorská odměna může být zalkulována do ceny dodávaného vláknového plniva. Při výpočtu odměny lze přihlídnout i k účinkům u odběratele.

Autorka mohou např. formou zlepšovacího návrhu uplatnit použití tohoto plniva u různých potencionálních odběratelů, např. u výrobce syntetických podlahovin. Pokud tak učiní a zlepšovací návrh je přijat nebo využit, náleží jim příslušná odměna úměrná objektivním přínosům.

██████████ upravená vlákna nevyráběl, ale odebíral od jiného výrobce. Je zcela nepochytné, že nelze vyžadovat na odběrateli výrobku chráněného autorským osvědčením, aby uzavíral s autorem vynálezu smlouvu o využití vynálezu a vyplácel mu jakoukoli odměnu.

Z uvedeného je zřejmé, že vznesené nároky autorů vynálezu 241 612 na uživatele (v daném případě np. Průmstav) upravených syntetických vláken jsou ze zákona neoprávněné a celá diskuse o tom dále vedená je irelevantní. Nezáleží tedy na tom, zda bylo použito 10% či 150% vláken v poměru k pryskyřici, zda byla použita ta či ona pryskyřice, zda byla před aplikací ohřáta či nikoliv, zda použití vláken zlepšuje či nezlepšuje zpracovatelské vlastnosti směsi nebo mechanické vlastnosti hotového výrobku nebo zda tzv. obrus splňuje požadavky předvýzaskové části předmětu vynálezu či nikoliv, atd.

Nedoznívám se proto, že by bylo nutné objektivně posuzovat technické přínosy přidávku vláken podle AO 241 612 do vodivých polymerbetonových podlahovin vyráběných podle technologického předpisu č. 30 ██████████, neboť to nemůže být předmětem sporu. Na druhé straně je zcela věcí np. Průmstav, zda a v jakém množství vlákna podle AO 241 612 použil. Pokud použití vláken podle AO 241 612 (dražších než křemenná plniva) mu nepřineslo žádné technické výhody, nemůže ovšem přikládat vinu nikomu jinému, než schůzskému.

Aniž bych prováděl objektivní rozbor, zdá se mi ale, že příměs těchto vláken i v množství 10% (podle technologického

předpisu) může významně ovlivnit v pozitivním směru zpracovatelnost směsi (a tím i hutnost a s tím spojené mechanické vlastnosti) a že dokonce může (v závislosti na tvarovém poměru vláken a dokonalosti zpracování, tj. zejména homogenosti rozptýlení vláken) i pozitivně ovlivnit některé důležité fyzikální a mechanické vlastnosti hotového výrobku (i když patrně v menším rozsahu, než se domnívají autoři AO 241 612). Proto si nemyslím, že příměs těchto vláken zakládá vznik nějaké škody, plynoucí z rozdílu cen vláken a inertního plniva.



Richard A. Barčá

Znalecká dohoda:

Znalecký posudek jsem podal jako znalec jmenovaný rozhodnutím  
ministra spravedlnosti ze dne 11. 10. 1967 č. j. ZT 108/67 pro  
státní obor stavebnictví, pro odvětví staveb obytných,  
průmyslových a zemědělských a stavebního materiálu.  
Znalecký úkon je upraven pod poř. čís. 166/90 znaleckého  
deníku.  
Znalecká a návrhová sazba (návrhová sazba) účinná podle přílohy  
k vyhlášce na ústřední dohodě čís. ....

