

Znalecký posudek
o kvalitě bezspárých syntetických podlahovin
v objektu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

3 strany

27. 1. 1994

c/o Ústav teoretické a aplikované
mechaniky ČSAV
Vyšehradská 49, 128 49 Praha 2
tel. 29 75 78

SODNÍ ZNALEČ V OBORU STAVEBNICTVÍ

Odvětví: - stavby obytné, průmyslové,
zemědělské
(spec.: stavební konstrukce
betonové, železobetonové
a konstrukce z plastických
hmot)
- stavební materiály
(spec.: aplikace plastických
hmot ve stavebnictví)
- ceny a odhady
(spec.: odhady nemovitosti)

Ej. 2 185/332/94

Praha, 27. 1. 1994

Znalecký posudek

o kvalitě bezespárých syntetických podlahovin v objektu [REDACTED] - [REDACTED]

Objednávkou stavebně inženýrské společnosti ECON s.r.o. č. 62/93P z 22. 12. 1993 byl jsem požádán o podání znaleckého posudku o kvalitě (pevnosti a mechanického opotřebení - poškození) syntetické bezespáré podlahoviny v [REDACTED]

Prohlídku na místě jsem provedl za přítomnosti ing. Pohlové ve dnech 16. a 21. 12. 1993, přístup byl umožněn z provozních důvodů pouze do některých místností, jako propust čistých nádob, propust navážených surovin, materiálová propust, injekce - plnička, chodba.

Z provozních důvodů nebylo možno na místě provádět jakékoli zkoušky, které by vedly k poškození podlahoviny, ani odebrat vzorky podlahoviny k laboratornímu vyšetření. Posudek mohl být zpracován jen na základě subjektivního hodnocení vzhledu podlahoviny znalcem a subjektivním porovnáním vzhledu vrypu vedeného na předmětné podlahovině s vrypem na etalonu se špičkovou podlahovinou COMFLOOR[®]-PM. Protože posudek není opřen o objektivní hodnocení, nelze jej doložit žádnými konkrétními technickými veličinami. Proto je nutné považovat posudek za předběžný s tím, že má pouze informační charakter.

Nález

V předmětné části objektu [REDACTED] byla aplikována firmou Revola s.r.o. podlahovina RIVASOL v tomto složení (podle projektu, rozpočtu a výpovědi zástupce firmy ECON s.r.o).

- podkladní vrstva 1-8 cm z epoxidového polymerbetonu RME-Rivasol na epoxidové bási
- samonivelační podlahovina tl. cca 2 mm RIL-Rivasol
- ochranný barevný nátěr na epoxidové bási Prosurf.

Bližší specifikaci použitých materiálů (druhu pryskyřice, tužidla, ředidla, jiných přísad, plniva, pigmentů) nebyla schopna fi Rivola s.r.o. (na přímý dotaz zástupce firmy ECON s.r.o.) sdělit pro jejich údajnou neznalost. Předány byly pouze stručné reklamní materiály o podlahovinách RIVASOL, u nichž jakékoli technické informace chybí. Není tedy ani známo jaké vlastnosti (vyjádřeno v technických a měřitelných veličinách) má podlahovina podle dodavatele splňovat.

Podkladní i stěrková vrstva jsou neprobarvované a žádaný barevný odstín povrchu je dosažen nátěrovým systémem. Tento nátěrový systém není vůbec definován, ví se jen, že je na epoxidové bázi. Z věci samé je zřejmé, že má obsahovat dostatečné množství pigmentu a jeho nosiče k zajištění dobré krycí schopnosti, musí obsahovat i určité množství ředidla o kterém není známo nic (ani je-li reaktivní či nereaktivní).

Subjektivní hodnocení vzhledu podlahoviny ukazuje, že

- podlahovina je v celku (globálně) rovinná bez místních poruch (kráterů, porů) dostatečně vytvrzená a působí dobrým dojmem v místech s malým provozem
- na několika málo místech se objevily v povrchové vrstvě trhliny, které zřejmě procházejí celou tloušťkou podlahoviny a kopírují trhliny nebo spáry v podkladním betonu (např. mezi chodbou a místností "provoz čistých nádob", mezi chodbou a místností "propust navážených surovin" a v této místnosti).
- v místnostech s větším a těžším provozem (např. v místnosti plničky injekcí) je povrchová nátěrová vrstva silně poškrábaná či sedřená tak, že prosvítá spodní neprobarvená vrstva epoxidové stěrky. Estetický dojem v takových místnostech je značně porušen následnou barevnou a strukturální nejednotností povrchu.

Subjektivní hodnocení povrchové vrstvy vrypu ukázalo menší tvrdost a odolnost poškrábání proti použitému etalonu (probarvená epoxidová stěrka CONFLOOR®).

Posudek

Z vnějších indicií popsaných v nálezů nelze usoudit, zda byla provedena před pokládáním podlahoviny nějaká úprava podkladu, případně jaká. Vznik trhlín kopírujících trhliny podkladu svědčí spíše o tom, že úpravě podkladu nebyla věnována náležitá pozornost.

Vnější indicie dále svědčí o tom, že použitá povrchová vrstva ve formě nátěrů o tloušce desetin mm nemá dostatečnou odolnost obrusu (např. v důsledku nadměrného obsahu nereaktivního ředidla, nadměrného obsahu změkčujících reaktivních a nereaktivních přísad). I kdyby však toho nebylo a nátěrová vrstva byla optimálně navržena a provedena, k jejímu obrusu v prostředí s těžším provozem (např. chůze po zbytcích skleněných ampulí) dojde relativně velmi rychle. Pokud pak není probarvena stěrková vrstva objevují se rychle nevzhledné barevně i strukturálně (s jiným lomem světelných paprsků) odlišné skvrny, které zcela znehodnotí celkový estetický vzhled podlahoviny. Nátěrové systémy (zvláště jednoduché a tedy velmi tenké jako v daném případě) jsou zásadně pro průmyslové, ale i často občanské podlahy nevhodné a nelze je doporučit.

Použitá skladba syntetické podlahoviny je nevhodná i z obecných ekonomických principů, neboť se ztrácí vysoká trvanlivost syntetických podlahovin a zůstává jen vysoká cena bez nějakého technického přínosu. Stejnou nebo obdobnou krátkodobou službu by poskytl vhodný epoxidový nátěr na betonovém podkladu za zlomek ceny, vynaložené na syntetickou podlahovinu.

Ing. Dr. Richard A. Bareš, DrSc.

Znalecká doložka:

Znalecký posudek jsem podal jako znalec jmenovaný rozhodnutím
ministra spravedlnosti ze dne 11. 10. 1967 č. j. ZT 108/67 pro
základní obor stavebnictví, pro odvětví staveb obytných,
průmyslových a zemědělských a stavebních materiálů:

Znalecký číselník je započítán pod poř. čís. 425/96 znaleckého
úřadu.

Znalečství a náhrada nákladů (náhrada mzdy) účtuje podle přílohy
likvidace na základě doložení číselníku, 