

**Znalecký posudek  
o kvalitě lité podlahoviny v závodě**

**3 strany**

**6. 10. 1997**

Ing. Dr. Richard A. BAREŠ, DrSc.

Jakutská 15  
100 00 Praha 10  
tel.: 02/7822479, 0603/421606,  
02/22135720-1, 02/22135301

**SOUDNÍ ZNALEC  
Z OBORU STAVEBNICTVÍ**

Odvětví:

- *stavby obytné, průmyslové a zemědělské*

(spec.: stavební konstrukce betonové, železobetonové a konstrukce z plastických hmot)

- *stavební materiály*

(spec.: stavební materiály všeobecně - tradiční i nové, s aplikací plastických hmot)

- *stavby inženýrské*

(spec.: stavby mostní)

- *stavební různá*

(spec.: zkoušení stavebních materiálů a konstrukcí)

V Praze dne 6. 10. 1997

**Znalecký posudek  
o kvalitě lité podlahoviny v závodě**

Z 195/97

Objednávkou z 15. 8. 1997, č. 5/81/1889/97 (návrh smlouvy) byl jsem požádán firmou [redacted] o vydání znaleckého posudku o kvalitě lité podlahoviny v 1 patře výrobní haly.

Prohlídku na místě jsem provedl dne 15. 9. 1997.

Byly mi poskytnuty tyto podklady:

- smlouva o dílo č. 41-97 mezi Konstav a.s. a [redacted] "na opravu podlahy 1. patra výrobní haly v budově objednatele"
- rozpočet na tuto stavbu (zak. č. 452562)
- cenová a realizační nabídka na uvedenou akci
- podle ústní informace zástupce firmy [redacted] prováděla podlahoviny v subdodávce pro Konstav a.s. firma REBAL, Havlíčkův Brod,
- podle ústní informace p. Petra z Konstavu a.s. nebyla použita pro danou akci patentovaná podlahovina Sicalit (která již od r. 1990 není jejím výhradním výrobcem, s.p. Armabeton Praha, dodávána), ale hmota Sadurit ze Spolku pro chemickou a hutní výrobu Ústí n./ Labem.

**Nález**

Podle cenové a realizační nabídky měla být po odstranění staré podlahoviny v tl. 2 mm použita polymermaltová podlahovina Sicalit v tloušťce 3 resp. 5 mm. Z podkladů nevyplývá, zda byla použita tloušťka 3 nebo 5 mm, pro věc samu však tato informace není nezbytná a skutečnost v tomto směru nebyla zjišťována.

Objednatel konstatoval, že předmětná podlahovina, na rozdíl od obdobných PC podlahovin v jiných prostorách závodu, vykazuje menší povrchovou tvrdost a odolnost vrypům (poškrábání). Dokonce podle pozorování investora i čisticí podlahový stroj zanechává na povrchu lehké poškrábání. U objednatele tento jev vyvolal pochyby o bezchybnosti podlahoviny a její proklamované životnosti.

Proklamovaná podlahovina Sicalit nebyla na této akci provedena a ani provedena být nemohla z těchto důvodů:

- původní podlahovina Sicalit je patentově chráněna a autor (Ing. Fára) nebyl o použití podlahoviny vyrozuměn
- původní podlahovina Sicalit se od ukončení činnosti příslušného oddělení podlahovin ve s.p., později a.s. Armabeton neprovádí
- pod názvem Sicalit v současnosti klade jakousi syntetickou podlahovinu též firma Kompozit s.r.o. Praha (která zneužila a přivlastnila si tuto značku), avšak tato firma se na akci nepodílela.

Prohlídkou bylo konstatováno, že podlahovina je v celém rozsahu provedena bez zjevných závad, ve vyhovující rovinnosti i barevné rovnoměrnosti, bez trhlin či jiných poruch. Podlahovina je v komunikovaných částech jemně poškrábána, což mění její původní lesklý vzhed na matový. Vrypy (např. z čisticího stroje nebo běžného pěšího provozu) jsou nepatrné hloubky a jsou příčinou pouze odlišného lomu světla a tím matového dojmu. V místech, kde dochází k posunu těžkých předmětů po podlaze, jsou vrypy znatelnější a lze je charakterizovat již jako povrchové poškození podlahoviny.

### **Posudek**

Syntetická bezespará podlahovina v 1. patře montážní haly se nijak nevymyká svou kvalitou z průměrných podlahovin tohoto druhu. Bylo zřejmě použito materiálu Sadurit (snad i Technifloor, což nelze bez podrobné chemické analýzy stanovit), které obsahují relativně velké množství méně pevného mikroplniva. Sadurit navíc používá k ředění epoxidové pryskyřice obvykle nereaktivních ředitel. Obě tyto skutečnosti vedou k tomu, že výsledný materiál po vytvrzení (a tedy podlahovina) je poddajnější a současně méně odolný obru, s menší povrchovou tvrdostí. Na druhé straně je třeba říci, že u většiny epoxidových podlahovinových systémů dříve či později a více či méně se objeví obdobný efekt zde objednatelům kritizovaný, t.j. jemné poškrábání a zmatování. To samo o sobě nemá na životnost a dobrou funkci podlahoviny žádný škodlivý účinek.

V prostorách kde se očekává silné namáhání ostrými předměty a hranami, je nevhodné tento druh podlahovin použít. Zvláště obru odolná podlahovina je ovšem i Sicalit ve své původní podobě, kde byly užity vysoce kvalitní epoxidové pryskyřice a tvrdidlo a korundové, extrémně tvrdé, plnivo. Tento typ podlahovin dodává jen několik málo firem, u nás např. firma COMING s.r.o. Pro nejhrušší zacházení však jsou vhodnější další typy syntetických podlahovin bez hladké (lité) povrchové vrstvy, dodávané opět v řadě druhů a modifikací např. firmou COMING s.r.o.

Protože v daném případě zřejmě nešlo o úmyslnou záměnu podlahoviny Sikalit, která byla dodavatelem zřejmě chápána jen jako jeden z běžných druhů synt. podlahovin a ani zadavatelem nebyl vznesen požadavek na podlahovinu odolávající bez změn provoznímu namáhání, považuji provedenou podlahovinu za plně dostačující danému provozu, s dlouhodobou životností. K zabránění hlubšího poškrábání posunovanými předměty vyvolávající zhoršení estetického efektu doporučuji změnit provozní technologii při pohybu těžších břemen.

Toto stanovisko je věcné, technické. Právní hledisko může být ovšem s ohledem na jednoznačnou nabídku na Sikalit a jeho neprovedení, značně odlišné, i když termín Sikalit nebyl zřejmě nikým a ničím (např. technickými podmínkami, které by měly být součástí smlouvy) blíže specifikován.

Ing. Dr. Richard A. Baroš, DrSc.



Znalecká doložka:

Znalecký posudek jsem podal jako znalec jmenovaný rozhodnutím ministra spravedlnosti ze dne 11.10.1987 č. 20/10-7/87 a ze dne 3.12.1996 č. j. M 563/96 pro základní obor stavebnictví pro odvětví staveb obytných, průmyslových, zemědělských, inženýrských, mostních, odvětví stavebních materiálů a odvětví zkoušení stavebních materiálů a konstrukcí.

Znalecký posudek je zapsán pod poř. č. 195/97 znaleckého ústavu.

Znalečné a náhradu nákladů (náhradu mzdy) účtuji podle přílohy č. 1 k vyhl. č. 100/1996 Sb. na základě dokladů čis. ....

