

**Znalecký posudek
o kvalitě provedení plastových oken v rodinném
domku [REDACTED]**

3 strany

23.1.1998

23. ledna 1998

Čj. Z 197/98

Znalecký posudek

o kvalitě provedení plastových oken [REDACTED]

Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 5. srpna 1997 ve věci 4C 256/95-27 byl jsem požádán o vydání znaleckého posudku, zda dílo (dodávka a osazení tří plastových oken sklepních a jednoho okna kombinovaného s dveřmi v přízemí ve výše uvedeném rodinném domku) bylo provedeno s vadami nebo bez vad a dále, pokud bylo provedeno s vadami, zda sleva poskytnutá dodavatelem byla přiměřená.

Pro posouzení jsem měl k dispozici soudní spis, stanovisko dodavatele, tj. společnosti VECRA s.r.o., k vytýkaným technickým chybám dodávky, které jsem si vyžádal a výsledek prohlídky na místě, kterou jsem uskutečnil dne 21. ledna 1998.

Nález

Žalovaný (Zdeněk Matys jun.) uzavřel s žalobcem (VECRA s.r.o.) dohodu na dodávku plastových oken podle zakázky č. 48893 v celkové ceně 36 250.- Kč plus dopravné. Tato informace vyplývá pouze z žaloby, důkazné materiály citované v žalobě ve spisu chybí. S ohledem na to, že soud na základě žaloby vydal platební rozkaz, bere znalec za prokázané,

Ing. Dr. Richard A. BAREŠ, DrSc.

Jakutská 15
100 00 Praha 10
tel.: 02/7822479, 0603/421606,
02/22135720-1, 02/22135301

**SOUDNÍ ZNALEC
Z OBORU STAVEBNICTVÍ**

Odvětví:

- *stavby obytné, průmyslové a zemědělské*

(spec.: stavební konstrukce betonové, železobetonové a konstrukce z plastických hmot)

- *stavební materiály*

(spec.: stavební materiály všeobecně - tradiční i nové, s aplikací plastických hmot)

- *stavby inženýrské*

(spec.: stavby mostní)

- *stavební různá*

(spec.: zkoušení stavebních materiálů a konstrukcí)

V Praze dne

Ing. Dr. Richard A. BAREŠ, DrSc.

SOUDNÍ ZNALEC
Z OBORU STAVEBNICTVÍ

Jakutská 15
100 00 Praha 10

že důkazně /materiál, uvedený v žalobě byly soudem směřány za pravdivé a jejich nové předložení nepožadová.

Odvětví:

- stavby obytné, průmyslové a zemědělské (spec.: stavební konstrukce betonové, železobetonové a konstrukce z plastických hmot)

Žalobce sjednané dílo provedl a podle § 554 obchodního zákoníku předal žalovanému dne 24.8.1997 s tím, že dílo odpovídá sjednaným podmínkám a je dodáno bez závad. Z protokolu o předání a převzetí též vyplývá, že z celkové ceny za dílo ve výši 36 250.- Kč (bez dopravy, která byla údajně objednána u žalobce zvlášť a nebyla zahrnuta do ceny) činila cena montáže 3 984.- Kč. Podepsáním protokolu o předání a převzetí díla byly nepochybně splněny podmínky předepsané obchodním zákoníkem pro řádné předání a oprávněnou fakturaci.

stavební materiály (spec.: stavební materiály všeobecně - tradiční i nové, zejména z plastických hmot) stavby inženýrské (spec.: stavby mostní) stavební práce (spec.: inženýrské práce v dopravě materiálů a konstrukcí)

Prohlídkou na místě bylo zjištěno, že sklepní okna jsou osazena bez zjevných závad. Mají-li plastová okna správně fungovat, zejména dokonale těsnit, musí být vyrobena s vysokou přesností. U dodatečných montáží do pravoúhlých otvorů, které jak je běžné u stavebních prací mají tolerance řádu desítek mm v rozměrech a odchylky řádu stupňů od pravoúhelnosti, je vždy nutno počítat s tím, že naprosto přesná (co do rozměrů i pravoúhelnosti) plastová okna nevyplní otvory naprosto dokonale a hlavním cílem při montáži je, aby okna bylo možno po určitém přizpůsobení tvaru otvoru ještě dobře otvírat a zavírat. To bylo zřejmě důvodem, proč tato okna byla osazena s nepatrnými odchylkami od tvarů otvorů. Odchylky jsou však tak malé, že normální pozorovatel je nezaznamená ani při podrobné prohlídce a nemohou mít žádný vliv na estetickou úroveň fasády jako celku. Plastová okna lze samozřejmě vyrobít v jakémkoli tvaru, např. k těsnému vyplnění jakkoli nepravidelných otvorů. Cena takových oken, jejichž zhotovení musí předcházet přesné geometrické zaměření, je ovšem až několiknásobně dražší, než oken pravidelného tvaru. Používá se proto obvykle jen u historicky cenných budov k zachování původní identity.

Prohlídkou na místě bylo zjištěno, že okno kombinované s dveřmi z ložnice do zahrady, skutečně vykazuje některé závady, plynoucí z chybné montáže. Hlavní závadou je, že spojovací profil mezi oknem a dveřmi na vnější straně je o ca 5 mm kratší než rám okna. Rovněž spára mezi spojovacím profilem, dveřmi a oknem není po celé výšce naprosto stejná. Jiné závady, ani funkční, ani estetické, nebyly prohlídkou zjištěny. První závada je kombinována se zřejmou závadou na oplechování okna, ukazující spíše na to, že oplechování zůstalo proti původnímu stavu nezměněno. Právě v místě, kde spojovací profil okna je kratší, je ještě oplechování o dalších alespoň 5 mm vystřiženo, takže mezera mezi koncem spojovacího profilu a okrajem plechu je zhruba 10 mm. To přirozeně vede při prudkém šikmém dešti k zatékání vody dovnitř místnosti. Podotýkám, že oplechování nebylo předmětem dodávky oken a žalovaný si údajně zajišťoval jeho provedení u jiné firmy. Nahradit spojovací profil novým ve správné délce je nemožné bez rozebrání okna. Opravu lze zajistit navařením nebo přilepením chybějící části spojovacího profilu a utěsněním trvale tvárným tmelem. Samozřejmostí je ovšem i oprava oplechování tak, aby svislá část zasahovala po celé délce okna do stejné výšky. Druhá závada nemá na funkčnost okna žádný vliv a může být považována nanejvýš za estetickou závadu, pozorovatelnou jen neobyčejně pozorným pozorovatelem z malé vzdálenosti.

Posudek

U sklepních oken nebyly shledány žádné závady, které by zhoršovaly funkční užitnost nebo estetický dojem.

U kombinovaného okna s dveřmi z ložnice v přízemí byla konstatována estetická nedokonalost montáže tím, že spojovací profil mezi oknem a dveřmi je kratší než rám okna. Ve spojení s chybně provedeným oplechováním může tato závada přispívat i k funkční nedokonalosti, tj. k lokálnímu zatékání dešťové vody do místnosti. Ne zcela dokonalé provedení spoje mezi oknem a dveřmi lze považovat pouze za malou estetickou závadu, nijak neovlivňující funkčnost okna ani dveří.

Chyby, které byly zjištěny na předmětné dodávce nejsou takového charakteru, aby mohly být z technického hlediska označeny za chyby, které zabraňují považovat provedení díla za řádné ve smyslu obchodního zákoníku; za řádné lze v technickém smyslu považovat takové plnění, které umožňuje zamýšlené použití. Dílo je v daném případě skutečně používáno již od 24.8.1993 a svou funkci nepochybně od té doby plní. To ostatně potvrzuje i předávací a přijímací protokol.

Odstranění chyby v délce spojovacího profilu, případně další závady, které se časem projeví, je třeba nárokovat v rámci záruky, která žalobcem byla stanovena na 5 let. Ostatně žalobce přislíbil a je připraven - podle jeho vyjádření znalci - závadu bezplatně odstranit způsobem, jak naznačeno v nález, přestože již poskytl na zakázku výraznou slevu.

Žalobce uznal po reklamaci žalovaného, přestože žalovaný převzal dílo "bez závad", že k chybě při montáži okna s dveřmi skutečně došlo a ještě před zaplacením doplatku ceny za provedené dílo poskytl žalovanému slevu 5000.-Kč, což přesahuje o 1016.-Kč cenu montáže a činí ca 15% z celého objemu zakázky. Znalec považuje tuto slevu za víc než dostatečnou v poměru ke skutečně zjištěným závadám .

Ing. Dr. Richard A. B a r e š, DrSc.