

Znalecký posudek
ve věci [REDACTED] **Obv. Soudu pro Prahu 2**

3 strany

19. 6. 2000

Ing. Dr. Richard A. BAREŠ, DrSc.
Jakutská 15
100 00 Praha 10
tel. 02/72732087, 0603/421606
02/57921614-15, 02/57921457
0305/591980

Obvodní soud pro Prahu 7
P.O.BOX 110
Ovocný trh 14
112 96 Praha 1

SOUDNÍ ZNALEC
Z OBORU STAVEBNICTVÍ

Odvětví:

- **stavby obytné, průmyslové a zemědělské**

(spec.: stavební konstrukce betonové, železobetonové a konstrukce z plastických hmot)

- **stavební materiály**

(spec.: stavební materiály všeobecně - tradiční i nové s aplikací plastických hmot)

- **stavby inženýrské**

(spec.: stavby mostní)

- **stavební různá**

(spec.: zkoušení stavebních materiálů a konstrukcí)

V Praze dne 19. 6. 2000

Věc:

14 C 117/98 – znalecký posudek

Vážená paní předsedkyně senátu,

Usnesením soudu ze dne 5. 5. 2000 mi bylo uloženo přezkoumat znalecký posudek Ing. Pavla Porackého ze dne 7. 3. 2000 č. 396-1/2000 ve výše uvedené věci, přičemž mělo být přihlédnuto k otázkám, které soud uložil svým usnesením ze dne 18. 11. 1999.

Tyto otázky byly:

- určit, zda kvalita betonového povrchu terasy domu č. 55 ve Větrušicích splňovala požadavky kladené na povrchovou vrstvu terasy, provedenou nanesením barevných písků a epoxidové pryskyřice,
- určit, zda kvalita povrchu terasy odpovídala použité technologii.

Přesto, že jsem soudu sdělil, že posudek mohu případně vypracovat až k 31. 8. 2000, po prostudování spisu sděluji, že znalecký posudek v dané věci, zejména pak s odpověďmi na položené otázky, nemohu provést. Důvodem je, že v současné době již není co posuzovat, když všechny původní vrstvy byly z terasy odstraněny a nahrazeny jinými.

Mohu se pouze vyjádřit v obecné rovině k dané problematice, odborné úrovni účastníků sporu a tzv. znaleckým posudkům.

Dovolte stručnou rekapitulaci kauzy:

Paní Eva Majerová (dále zadavatel) uzavřela údajně v dubnu 1955 ústní smlouvu s Dr. Leo Gabrielem (nejspíše v zastoupení firmy Ekospol cs Praha (dále zhotovitel) o provedení povrchu terasy (ca 50 m²) na jejím domě čp. 55 ve

Větrušicích. Požadovala podle své výpovědi „nanesení barevných písků a epoxidové pryskyřice na betonový podklad“, to vše na již provedenou vodotěsnou izolaci z vodoizolačních pásů. Technicky je uvedený požadavek nesmyslem a může představovat pouze laický pohled na bezespárou syntetickou podlahovinu na bázi epoxidových pryskyřic s použitím barevných písků. Podlahovin tohoto typu mohou být desítky a bez písemné smluvní specifikace ve smyslu obchodního zákoníku (do jehož rámce tato stavba nepochybně patří) nelze posuzovat ani vhodnost ani správnost provedení, i kdyby dodnes fyzicky existovala. Stejně tak bez písemné smluvní specifikace nelze posuzovat, zda byl či nebyl splněn termín dodávky či jejich jednotlivých součástí.

Zhotovitel vystupoval v celé výstavbě pouze jako zprostředkovatel a vykonavatel stavebního dozoru. Vlastní práce byly zadány firmě Ota Pěkný, která je také provedla. Odstoupení od smlouvy s firmou Ota Pěkný společností Ekospol cs Praha je neplatné ať bylo či nebylo doručeno, neboť změna smlouvy vyžaduje souhlas obou smluvních stran. Nemohu - podle různých vyjádření účastníků sporu - konstatovat, že firma Pěkný je dokonale seznámena s relativně složitou problematikou syntetických bezespárých povrchů, ani výrobou jejich betonových podkladů. Spíše mám dojem opačný - nicméně jde pouze o dojem na základě informací „z druhé ruky“.

Zadavatel někdy na podzim 1966 (snad 1. 8. 1966) odstoupil od smlouvy, údajně ve shodě s § 642 občanského zákoníku.

Zhotovitel veškeré výtky o nekvalitním provedení díla jednoznačně odmítl 9. 8. 1966.

Zadavatel si nechal v listopadu 1966 vypracovat znalecký posudek od Ing. Marka Novotného.

Tento posudek se týká (podle znalce Ing. Novotného) „posouzení stavu a provedení hydroizolace pochozí terasy RD na bázi epoxidových pryskyřic“. Vychází ze zcela chybné premisy tj. že prováděná úprava povrchu terasy je hydroizolací. To samozřejmě není pravda a zřejmě nikoho, ani zadavatele nic takového nenapadlo. Hydroizolace byla zajištěna dvěma vrstvami pásů IPA. Všechny vývody v posudku Ing. Novotného dále uvedené (v kap. 3.3, 4, 5 a 6 jsou zcestné, jsou o něčem jiném a svědčí kromě jiného a zarážející neznalosti tohoto znalce o moderních podlahovinových systémech, včetně nerelevantních diskuzí o polyuretanových pryskyřicích a mostní normě.

Tento znalec navrhl ve svém závěru kompletní odstranění současného systému včetně hydroizolace a vybudování nové hydroizolační vrstvy s dlažbou pokládanou do armovaného betonového lože (mimořádně vybudování systému nejméně vhodného a nejméně trvanlivého). Na tom nic nemění, že znalecký posudek opatřil i svým razítkem autorizovaného inženýra a dokonce i dalšího autorizovaného inženýra Ing. Pavla Zídka, ani že znalecký posudek je vydán jako materiál „Expertní a projektové kanceláře, stavební fyzika, stavební izolace A.W.A.L., s.r.o.“.

Zřejmě na základě tohoto posudku nechal zadavatel na jaře 1997 odstranit firmou ISO (Izolace stavebních objektů, s.r.o. Praha) celé souvrství pokrývající terasu

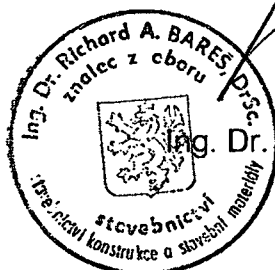
včetně hydroizolace (provedené předchozími firmami a bez jejich účasti) a vybudovat novou hydroizolaci chráněnou tzv. suchou betonovou dlažbou na vyrovnávacích podložkách.

Soud posléze svým usnesením z 18. 11. 1999 (tedy dva a půl roku po odstranění původních vrstev a vybudování nových) požádal znalce Ing. Pavla Porackého (jmenovaného soudem cizího státu) o podání znaleckého posudku s odpověďmi na dotazy, uvedenými v úvodu tohoto podání.

Ing. Poradský tzv. posudek podal 7. 3. 2000. Soud projevil neskonalou až neskutečnou velkorysost, když tzv. posudek Ing. Poradského přijal, přesto, že je od začátku do konce naprosto nesrozumitelný věcně (technicky), gramaticky i stylizačně. Za svou 33 letou znaleckou praxí jsem se ještě nesetkal s podobným vyjádřením a to ani od osob bez vzdělání, natož od „znalce“. Protože celý posudek je nesrozumitelný, nemohu se ani k němu podrobně vyjadřovat. Jediné, co jsem z něj pochopil, a s tím mohu plně souhlasit, je, že nelze vypracovat posudek o něčem, co již neexistuje.

Dovolte mi tedy, vážená paní předsedkyně senátu, abych spis vrátil bez vypracování znaleckého posudku.

S pozdravem



Ing. Dr. Richard A. Bareš, DrSc.

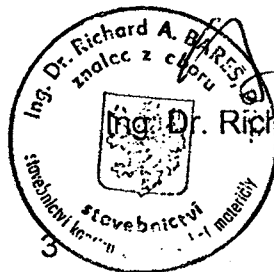
P.S.

Pokud stojíte o můj názor na projednávanou kauzu (i když jde vesměs o právní posouzení, které mně jako znalci nenáleží), je následující:

Zadavatel (žalobce) zadal jakousi práci odborné stavební firmě, která zadala provedení svému subdodavateli. Zadavatel po – podle jeho názoru – špatném provedení prací práce nepřejal, nezaplatil a nechal odstranit jinou firmou, kterou pověřil i provedením prací jiného druhu. Je to samozřejmě jeho nezadatelné právo, ale také musí nést plně následky svého počínání. Pouze kdyby se nade vši pochybnost prokázalo, že práce provedené prvou firmou byly tak nekvalitní, že musely být odstraněny (což se nestalo), náležela by zadavateli snad náhrada za demontáž, nikoliv však za montáž nové krytiny, která zůstává v jeho vlastnictví. Na druhé straně by náležela prvnímu dodavateli sjednaná (nebo přiměřená, v místě obvyklá) odměna, třeba i snížená (po oboustranné dohodě nebo podle rozhodnutí soudu) pro nekvalitní provedení.

Ing. Dr. Richard A. Bareš, DrSc.

Za toto vyjádření, které nemá charakter a náležitosti znaleckého posudku, neúčtují žádné znalečné.



Ing. Dr. Richard A. Bareš, DrSc.

Příloha:

spis 14C 114/98