

**Znalecký posudek  
o současném stavu podlah v**

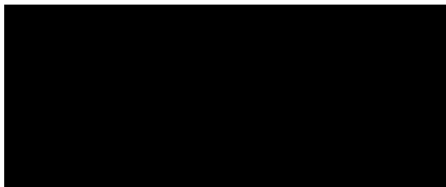
**[REDACTED]**

**13 stran**

**14. 12. 2000**

Ing. Dr. Richard A. BAREŠ, DrSc.  
Jakutská 15  
100 00 Praha 10  
tel. 02/72732087, 0603/421606  
02/57921614-15, 02/57921457  
0305/591980


---



**SOUDNÍ ZNALEC**  
**Z OBORU STAVEBNICTVÍ**  
**Odvětví:**  
**- stavby obytné, průmyslové a zemědělské**  
(spec.: stavební konstrukce betonové, železobetonové a konstrukce z plastických hmot)  
**- stavební materiály**  
(spec.: stavební materiály všeobecně - tradiční i nové s aplikací plastických hmot)  
**- stavby inženýrské**  
(spec.: stavby mostní)  
**- stavební různá**  
(spec.: zkoušení stavebních materiálů a konstrukcí)

V Praze dne 14. 12. 2000

Č. j.: Z 216/2000

**Znalecký posudek o současném  
stavu podlah v kuchyni pro pacienty (obj. SO 105)  
ve** 

Objednávkou č. 41629/2000/INV ze dne 31.10.2000 byl jsem požádán o podání znaleckého posudku o současném stavu podlah v kuchyni pro pacienty (obj. SO 105) a případnou prognosu dalšího chování lité podlahy, opřenou také o provedené odtrhové zkoušky na 3 až 4 místech.

Odtrhové zkoušky provedla na mojí objednávku akreditovaná zkušebna COMTEST č. 1069 dne 30.10.2000 za přítomnosti zástupců objednatele MUDr. P. Budinského a D. Krejčové a zástupce hlavního dodavatele Ing. Příbyla a jím přizvaného znalce Doc. Ing. J. Dohnálka CSc. Současně jsem provedl zevrubnou prohlídku podlahy v předmětném prostoru.

**N á l e z**

Prohlídkou bylo zjištěno, že na některých místech byla provedena v nedávné době další oprava povrchu podlahy, na jiných místech zůstaly poruchy neopraveny. Poklepem bylo zjištěno, že v převážné části podlahy (odhadem kolem 70% celkové plochy) je nedokonalé spojení jednotlivých vrstev: v některých místech není spojena

tenké betonová vrstva s podkladním betonem, v jiných není připojena základní vrstva syntetické bezesparé podlahoviny k betonové vrstvě, na některých málo místech dokonce není připojena povrchová vrstva podlahoviny k její základní polymerbetonové části.

Prohlídka prokázala, že stav od poslední prohlídky a od doby provádění odtrhových zkoušek v květnu a červenci t.r. se výrazně nezměnil, přestože v mezidobí bylo provedeno několik oprav podlahoviny na nejkritičtějších místech. To co bylo vysloveno v původním posudku, totiž že bude docházet průběžně v důsledku probíhajícího provozu k lokálním poruchám (promáčknutí, prolomení, trhliny, vydrolení), se plně potvrdilo, přestože šlo o časový interval pouhých několika měsíců. Tři provedené odtrhové zkoušky (viz příloha) ukázaly obdobné výsledky jako zkoušky provedené v květnu a červenci: na nově opravené části v prostoru před pánvemi (pod stoly) došlo k porušení v polymerbetonové základní vrstvě podlahoviny při napětí menším než 0,1 MPa, na původní (neopravené) části v uličce před přípravou zeleniny došlo k porušení rovněž v polymerbetonové základní vrstvě podlahoviny při namáhání 0,41 MPa a u výjezdu vozíků, na opravené části, při napětí 0,43 MPa. Ve všech případech byla podlaha odutá, při poklepu vydávala dutý zvuk, a ve všech případech došlo k porušení ca 5 mm pod povrchem v polymerbetonové základní vrstvě podlahy, Charakter polymerbetonové vrstvy byl dostatečně popsán v původním posudku. To že došlo k porušení ve všech případech stejným způsobem může svědčit o tom, že rozkladné procesy v podlahovině průběžně pokračují, i když s ohledem na malý počet zkoušek, může jít jen o náhodnou shodu.

## ***P o s u d e k***

Na základě současné prohlídky a výsledků odtrhových zkoušek nelze než zopakovat hodnocení, uvedené v původním posudku z května t.r.: poruchy jsou způsobeny nevhodnou kombinací cementového potěru, plovoucího na asfaltové vodotěsné izolaci a nepřipojené polymermaltové podlahoviny nevhodného složení.

Při mnohokrát zjištěné hodnotě odtrhové pevnosti mezi 0 a 0,5 MPa lze oprávněně předpokládat, že k poruchám stejného rázu jako dosud bude docházet i v budoucnu, možná v rostoucí míře, pokud opravy podlahoviny nebudou provedeny řádně a důsledně. Za řádnou a důslednou opravu lze považovat pouze úplné odstranění všech vrstev podlahoviny, důkladné očištění betonového potěru otryskáním a provedením správného podlahovinového systému, z vhodných pojiv a správným způsobem. Potom další poruchy v takto opravených místech by měly být jen řídké, způsobené pouze deformacemi nedostatečně tuhého a k podkladu nepřipojeného potěru.

Domnívám se, že vzhledem k celkové situaci (nenahraditelnost kuchyně na delší dobu, nezbytnost reinstalace řady drahých zařízení atd.) je na místě se smířit se současným stavem a s tím, že dalším opravám se v budoucnu nebude možno vyhnout. Při dokonalém provedení oprav se frekvence oprav bude snižovat a k možným dalším poruchám vyvolaným nevhodnou skladbou celého podlahového systému bude případně docházet jen v nejexponovanějších místech. To ale

neznamená, že by neměla málo exponovaná místa být opravena, pokud se objeví zřetelná výduť, trhlinka nebo jiná porucha umožňující spojení vnitřku podlahy s vnějším okolím, s ohledem na hygienická hlediska (ideální stav pro růst různých plísní a mikroorganismů).



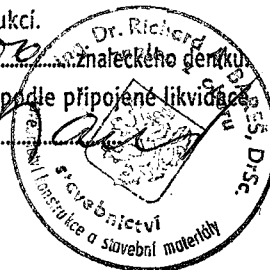
*Richard A. Bareš*  
Ing. Dr. Richard A. B a r e š, DrSc.

**Znalecká doložka:**

Znalecký posudek jsem podal jako znalec jmenovaný rozhodnutím ministra spravedlnosti ze dne 11.10.1967 č.j. ZT 108/67 a ze dne 3.12.1996 č.j. M 563/96 pro základní obor stavebnictví, pro odvětví staveb obytných, průmyslových, zemědělských, inženýrských, mostních, odvětví stavebních materiálů a odvětví zkoušení stavebních materiálů a konstrukcí.

Znalecký úkon je zapsán pod poř. čís. 216/00 znaleckého deníku

Znalečné a náhradu nákladů (náhradu mzdy) účtuji podle připojené likvidace  
na základě dokladů čís. 216/00



Ing. Dr. Richard A. BAREŠ, DrSc.  
Jakutská 15  
100 00 Praha 10

SOUDNÍ ZNALEC  
Z OBORU STAVEBNICTVÍ

PŘÍLOHA

**COMING** <sup>®</sup> **PLUS**  
a.s.

Akreditovaná zkušebna COMTEST<sup>®</sup>

č.1069

156 00 PRAHA 5 - Zbraslav, NAD KAMÍNKOU 1267  
Tel: 02/ 57921614 - 5, 57921457 - linka 110,112  
Fax: 02/57921742



Zakázka: 28004003  
Protokol č.: 004/PP  
Počet listů: 3  
List číslo: 1  
Výtisk číslo: 4

PROTOKOL O ZKOUŠCE  
**PŘÍDRŽNOSTI POVRCHOVÝCH VRSTEV K PODKLADU**

**Zákazník:** Ing.Dr.Richard A. Bareš, DrSc.  
Soudní znalec v oboru stavebnictví  
Jakutská 15  
100 00 Praha 10

**Rozdělovník:** 1.Ing.Dr.Richard A. Bareš, DrSc.  
2.Ing.Dr.Richard A. Bareš, DrSc.  
3.Ing.Dr.Richard A. Bareš, DrSc.  
4.Ing.Dr.Richard A. Bareš, DrSc.  
5.Zkušebna COMTEST<sup>®</sup>

**Protokol zpracoval:** Knöngelová Petra

**V Praze dne:** 6.12.2000



*Alena Šrůtková*  
Ing. Alena Šrůtková  
vedoucí akreditované zkušebny  
COMTEST<sup>®</sup>

**Popis vzorku** (místo odběru vzorku, označení vzorku, stav vzorku a jeho obalu při převzetí) :

Odrhové zkoušky provedené v objektu [REDACTED]

Popis podkladu: viz. znalecký posudek.

**Datum odtrhové zkoušky :** 30.10.2000

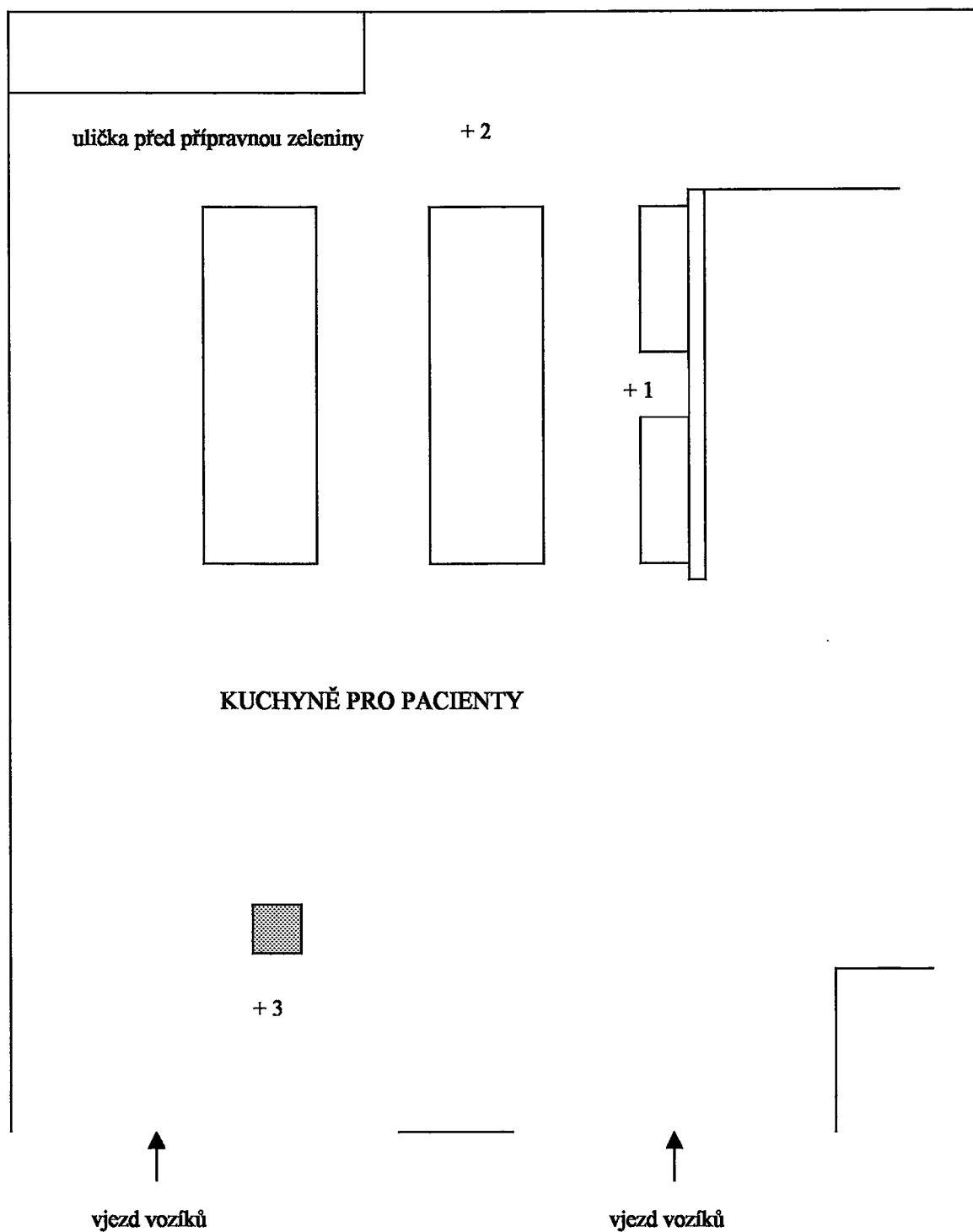
**Zkoušel:** Knöngelová Petra

**Zkušební metoda:** Postup č.3 – zkouška přídržnosti povrchových vrstev k podkladu

**Zkušební zařízení:** vrtná souprava P1 s korunkovým diamantovým vrtákem P4/2 Ø 50 mm ( výroba spol. COMING<sup>®</sup> Plus, a.s.)  
zkušební přístroj: COMTEST<sup>®</sup> OP1 ( výroba spol. COMING<sup>®</sup> Plus, a.s. ), kalibrační list č.:151-KL-1017/00  
ocelové terče tl.5 mm, Ø 50 mm

**Nejistota měření:**

### SCHEMA ZKUŠEBNÍCH MÍST



**COMING® PLUS a.s.**  
Akreditovaná zkušebna COMTEST®  
č.1069  
156 00 PRAHA 5 - Zbraslav, NAD KAMÍNKOU 1267  
Tel: 02/ 57921614 - 5, 57921457 - linka 110,112  
Fax: 02/57921742

Zakázka: 28004003  
Protokol č. : 004/PP  
Počet listů : 3  
List číslo : 3

## POSTUP ZKOUŠENÍ

V daném objektu byli za přítomnosti zástupců [REDAKCE] soudního znalce Ing.Dr. Richarda A. Bareše, DrSc., zástupce provádějící firmy Ing.Přibyla a Doc.Ing.J.Dohnálka CSc. vybrána tři místa pro provedení odtrhové zkoušky.

Zkušební místa byla před nalepením terčů předvrtána vrtnou soupravou P1 s korunkovým diamantovým vrtákem P4/2 Ø 50 mm do hloubky 5 mm a očištěna.

Zkušební ocelové terče P 9/0 Ø 50 mm byli nalepeny osvědčeným methylnetakrylátovým lepidlem Concretin Schnellkleber.

Po 20 min. od nalepení byly ocelové terče odtrženy zkušebním přístrojem COMTEST OP1.

## VÝSLEDKY ZKOUŠEK :

### Odtrh č.1 :

Max. napětí při odtrhu **pod 0,1 MPa**

Odtrhová zkouška byla provedena na opravované části.

### Odtrh č.2 :

Max. napětí při odtrhu **0,41 MPa**

### Odtrh č.3 :

Max. napětí při odtrhu **0,43 MPa**

Odtrhová zkouška byla provedena na opravované části.

Ing. Dr. Richard A. BAREŠ, DrSc.  
Jakutská 15  
100 00 Praha 10  
tel. 02/72732087, 0603/421606  
02/57921614-15, 02/57921457  
0305/591980

---

Fakultní nemocnice v Motole  
investiční odbor  
p. Krejčová  
V úvalu 84  
150 06 Praha 5 - Motol

---

**SOUDNÍ ZNALEC**  
**Z OBORU STAVEBNICTVÍ**  
Odvětví:  
- **stavby obytné, průmyslové a zemědělské**  
(spec.: stavební konstrukce betonové, železobetonové a konstrukce z plastických hmot)  
- **stavební materiály**  
(spec.: stavební materiály všeobecně - tradiční i nové s aplikací plastických hmot)  
- **stavby inženýrské**  
(spec.: stavby mostní)  
- **stavební různá**  
(spec.: zkoušení stavebních materiálů a konstrukcí)

V Praze dne 18. 5. 2001

Zasílám několik faktických poznámek k posudku doc. Dohnálka, které můžete při případných diskusích použít.

- 1) Předpokládám, že provozovatel nenamítá, že u „nášlapné polymermaltové vrstvy dochází k lokálním deformacím, které vedou ke ztrátě soudržnosti nášlapné vrstvy s podkladem a jejímu porušení“, jak uvádí doc. Dohnálek. Opak je pravdou: po primární destrukci spojovací vrstvy a tím ztrátě soudržnosti podlahoviny s betonovým podkladem dochází k poruchám celistvosti podlahoviny, výdutím, proražení, odlamování apod. Každá ztráta soudržnosti je potencionální oblastí následných poruch, projevujících se viditelnými poruchami povrchu.
- 2) Názor, že „v žádném případě není jednoznačně uveden požadavek na přídržnost vrstev“, je chybný a udivující, je-li prohlášen odborníkem. Příslušný článek 3.8.3. se jmenuje „Přídržnost – pevnost v tahu kolmo na plochu“. Dále čl. 6.7. odkazuje pro zkušební metody ke stanovení „přídržnosti, pevnosti v tahu kolmo na plochu“ užití ČSN 73 2577 s názvem „Zkouška přídržnosti povrchové úpravy stavebních konstrukcí k podkladu“.

To, že formulace uvedené v normě 74 4505 jsou mnohdy nepřesné, je sice pravda, neměly by však být účelově zneužity proti smyslu normy i všeobecně uznávaným kritériím, mnohonásobně definovaným též v různých zahraničních normách i odborné literatuře. Mimochodem používá snad doc. Dohnálek jiného chybného ustanovení normy 74 4505 (čl. 3.8.2), která stanovuje, že pevnost v tahu za ohybu plovoucího podkladu pod podlahovinou má být 21,5 MPa ?

- 3) Ke skutečnosti, že u zkoušek přídržnosti je rozptyl výsledků relativně velký, se přihlíží tak, že se obvykle stanoví minimální mezní hodnota, pod kterou žádná měřená hodnota nesmí klesnout a průměrná hodnota ze stanoveného počtu měření musí vyhovovat stanovenému kritériu. Srovnání podlahy se sanační omítkou čehokoli, např. chladících věží je zcela irrelevantní. Zcela jiná jsou



Ji  
896 553 M  
0.200 0 (O)A  
1.200 0 (ff)A  
-0.200 0 (i)A  
(c)S  
-0.200 0 32 0.400 0 (e o)D  
-1.000 0 32 1.200 0 (f )D  
0.300 0 (P)A  
0.400 0 (a)A  
-1.000 0 (v)A  
-0.200 0 (l)A  
0.400 0 (o)A  
1.200 0 32 -1.000 0 (v )D  
-0.200 0 (C)A  
0.400 0 (en)A  
0.200 0 sco F0\_100

Ji  
1929 553 M  
26.200 0 32 ( )W  
; : 0 0 4750 6808 rc 0 0 0 sco F0\_100

Ji  
601 726 M  
0.400 0 (208)A  
; : 0 0 4750 6808 rc 0 0 0 sco F0\_100

Ji  
769 726 M  
99.200 0 32 ( )W  
; : 0 0 4750 6808 rc 0 0 0 sco F0\_100

Ji  
896 726 M  
-0.200 0 (C)A  
0.200 0 (O)A  
-0.300 0 (M)A  
0.300 0 (P)A  
0.400 0 (L)A  
0.300 0 (AS)A  
0.900 0 (T)A  
; : 0 0 4750 6808 rc 0 0 0 sco F0\_100

Ji  
1448 726 M  
10.200 0 32 ( )W  
; : 0 0 4750 6808 rc 0 0 0 sco F0\_100

Ji  
1486 726 M  
267.200 0 32 ( )W  
; : 0 0 4750 6808 rc 0 0 0 sco F0\_100

Ji  
1781 726 M  
267.200 0 32 ( )W  
; : 0 0 4750 6808 rc 0 0 0 sco F0\_100

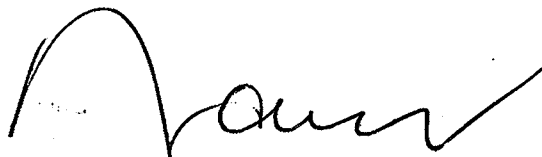
Ji  
2076 726 M  
-0.300 0 (M)A  
0.400 0 (anu)A  
1.200 0 (f)A  
0.400 0 (a)A  
(c)S  
0.200 0 (t)A  
0.400 0 (u)A  
-0.300 0 (r)A  
-0.200 0 32 0.400 0 (e o)D  
-1.000 0 32 1.200 0 (f )D  
(s)S

uživatelské požadavky na podlahy a jiné na omítky. Např. obvykle po chladících věžích ani nejezdí vozíky, ani nechodí lidé a mechanická namáhání povrchu jsou zcela zanedbatelná. Navíc sanační omítky mají zcela odlišný chemický charakter od syntetických bezespárých podlahovin. Hodnocení podlahy podle stejných kritérií jako je hodnocena sanační omítky, je zcela bezcenné.

- 4) Je pravda, že dutý ozvuk by mohl být vyvolán „dutinami v podkladu“ či „nepřikotvením podkladní cementové vrstvy“. Avšak vzhledem k tomu, že cementová podkladní vrstva byla uložena na separační asfaltový nátěr (ne-li na lepenku), nemůže být přikotvena ke spodním podlahovým vrstvám nikde a na separační asfaltové vrstvě v celém rozsahu „plave“. Z tohoto hlediska by ozvuk musel být všude stejný, neměnný. Pokud by se připustila hypotéza, že dutý ozvuk je způsoben dutinami v podkladní vrstvě, muselo by jít o její vážné nedostatky s obdobnými škodlivými vlivy na podlahovinu jako vznikají z nepřipojení podlahoviny k betonu.

Závěrem nezbyvá než zopakovat notorickou pravdu: úspěšnost či neúspěšnost syntetické bezespáré podlahoviny je závislá více než z poloviny na míře dokonalosti spojení s podkladem. Není-li z jakýchkoli důvodů takové spojení trvale zajištěno, dochází k poruchám provozované podlahoviny dříve či později vždy.

S pozdravem



Ing. Dr. Richard A. Bareš, DrSc.

0.400 0 (pe)A  
(c)S  
-0.200 0 (i)A  
0.400 0 (a)A  
0.400 0 32 -0.200 0 (l )D  
0.400 0 (bu)A  
-0.200 0 (il)A  
0.400 0 (d)A  
-0.200 0 (i)A  
0.400 0 (n)A  
0.800 0 32 -0.600 0 (g )D  
0.700 0 (m)A  
0.400 0 (a)A  
0.200 0 (t)A  
0.400 0 (e)A  
-0.300 0 (r)A  
-0.200 0 (i)A  
0.400 0 (a)A  
-0.200 0 (l)A  
(s)S  
; : 0 0 4750 6808 rc 0 0 0 sco FO\_100  
Ji  
3896 726 M  
2.200 0 32 ( )W  
; : 0 0 4750 6808 rc 0 0 0 sco FO\_100  
Ji  
601 899 M  
0.400 0 (209)A  
; : 0 0 4750 6808 rc 0 0 0 sco FO\_100  
Ji  
769 899 M  
99.200 0 32 ( )W  
; : 0 0 4750 6808 rc 0 0 0 sco FO\_100  
Ji  
896 899 M  
-0.200 0 (C)A  
0.200 0 (O)A  
-0.300 0 (MM)A  
0.300 0 (AS)A  
; : 0 0 4750 6808 rc 0 0 0 sco FO\_100  
Ji  
1346 899 M  
1.200 0 32 ( )W  
; : 0 0 4750 6808 rc 0 0 0 sco FO\_100  
Ji  
1486 899 M  
267.200 0 32 ( )W  
; : 0 0 4750 6808 rc 0 0 0 sco FO\_100  
Ji  
1781 899 M  
267.200 0 32 ( )W  
; : 0 0 4750 6808 rc 0 0 0 sco FO\_100  
Ji  
2076 899 M  
-0.300 0 (M)A  
0.400 0 (anu)A  
1.200 0 (f)A  
0.400 0 (a)A  
(c)S  
0.200 0 (t)A  
0.400 0 (u)A  
-0.300 0 (r)A  
-0.200 0 32 0.400 0 (e o)D  
-1.000 0 32 1.200 0 (f )D

24-01/INV

**Doc. Ing. Jiří DOHNALEK, CSc.**  
 autorizovaný inženýr a soudní znalec  
 V Rovlnách 123, 140 00 Praha 4  
 tel.: 02/61213360, fax: 02/61215427, mobil 0602/324116, e-mail:  
 jiri.dohnalek@mybox.cz

KONSTRUKTIVA Konsit a.s.  
 Půlkruhová 20  
 160 05 Praha 6  
 Fax.: 20611983, 368197

Praha, 10.2.2001

**Věc: Stanovisko ke kvalitě a funkčnosti nášlapných vrstev v objektu SO 105 kuchyně pro pacienty Fakultní nemocnice Motol**

Na základě Vaší objednávky jsem se zúčastnil dne 30. října 2000 provádění odtrhových zkoušek na předmětné podlahové konstrukci, které zajišťovala firma COMING a.s., Nad Kamínkou 1267, 156 00 Praha 5 - Zbraslav, jmenovitě asistentka ředitele Divize COMTEST Petra Knönnagelová, a to pro znalce Ing. Dr. Richarda A. Bareše, DrSc. Současně při této příležitosti jsem provedl místní šetření za přítomnosti zástupců objednatele a za přítomnosti Vašeho stavbyvedoucího pana Petra Přibila.

Podle poskytnutých podkladů a ústních sdělení je nášlapná vrstva tvořena polymermaltovou vrstvou, kterou provedla v roce 1997 v rámci realizované rekonstrukce této podlahy firma Komposit s.r.o., Struhařovská 10, 141 00 Praha 4..

V rámci tehdejší rekonstrukce byla nahrazena provozně nevyhovující keramická dlažba vyrovnávací betonovou vrstvou z prefabrikované směsi MONOMIX v tloušťce cca 50 mm a nášlapnou polymermaltovou vrstvou. Údaje o typu ani původu použité polymerní matrice jsem neměl k dispozici.

Provozovatel po cca třech letech provozu namítá, že u nášlapné polymermaltové vrstvy dochází k lokálním deformacím, které vedou ke ztrátě soudržnosti nášlapné vrstvy s podkladem a k jejímu porušení.

Již v minulosti provedené odtrhové zkoušky (viz zkušební protokol Z 201/98 z 8.7.1998) konstatuje proměnlivé hodnoty soudržnosti, které se pohybují v intervalu od 0 do více než 1,8 MPa.

2

*Uvedené údaje o soudržnosti  
 jsou v rozporu s tím, že  
 v době rekonstrukce v roce  
 1997 byla použita celá vrstva.*

suurten edustaji, use. edustajien kesken  
tulla mukautua. Tulla jina jinnu jinnu  
ne jinnu a jini ne suurty. Noj. obrylle  
jo ~~suurten~~ edustajien kesken <sup>aini</sup> nejadi vouty,  
aini vedovat liti a medauidi uuntytoen  
jinnu jinnu velle amedatolent. Noje suuret  
suurty mejs velle odityy deuniz' eluudty a  
ool nunt. beup'ylet paldroni. Hreduon  
paldoy jalle stjynt Beritov' jolo je kuduon  
suuret suurty je velle beuunni.

4) je jorda, jo dity' ovuk <sup>by unil</sup> ~~by unil~~ by  
nyrtolu " dutsavuni v jinnu " oi " nejadi vouty -  
mity jinnu <sup>suurty</sup> " velle a jinnu, je  
sementov' paldoy vouty by vouty no  
nyrtolu a jinnu vouty (vouty no jinnu),  
vouty vouty by jinnu be jinnu  
jinnu vouty vouty vouty a ne jinnu  
<sup>vouty</sup> vouty vouty jinnu, jinnu. Jinnu by k  
jinnu jinnu jinnu, je dity' ovuk je  
jinnu jinnu vouty, vouty by jinnu  
vouty vouty a obdity' vouty jinnu  
vouty ne jinnu jinnu jinnu vouty vouty jinnu

Odběratel - Objednatel  
Fakultní nemocnice v Motole-investiční odbor  
150 06 Praha 5-Motol, V úvalu 84

Objednávka číslo: 4010001  
/uvádějte v korespondenci, na dalších listech a obalech/

Datum : 25.4.2001

IČO odběratele : 00064203

Bankovní spojení odběratele :  
Komerční banka, Praha 5, Štefánikova 26  
č. účtu : 17937-051/0100  
Dodací a fakturační adresa :  
Fakultní nemocnice v Motole  
150 06 Praha 5-Motol, V úvalu 84

Ing. Dr. Richard Bareš, Dr.Sc.  
soudní znalec  
z oboru stavitelství

Jakutská 15  
100 00 Praha 10

FN Motol není plátcem DPH

Vyřizuje: Krejčová  
Telefon: 2443 1503

Lhůta pro dodání: do 30.4.2001

Objednáváme u Vás :

Pol.	Předmět plnění	Množ.	Za kus	DPH:	Celkem
	Označení vad v lité podlaze v kuchyni pro pacienty v rámci reklamace u firmy KONSTRUKTIVA KONSIT.				
	Celková cena včetně DPH				5.000,-

Prosíme o potvrzení objednávky  
Kopii objednávky přiložte k faktuře

Pracovník FNM odpovědný za technickou převjímkou: Krejčová

1. Součástí dodávky musí být technická dokumentace v jazyce českém, balící a dodací list
2. Pokud není vedeno jinak, je montáž součástí dodávky, kterou zabezpečuje a hradí zhotovitel.
3. Zařízení musí odpovídat ČSN a předpisům pro ochranu zdraví a bezpečnosti při práci platným v ČR.
4. Zhotovitel zaručuje dodat zařízení, které má platné homologační výměry příslušných zkušeben v ČR.  
- tyto atesty předává dodavatel odběrateli v rámci technické převjímkou
5. Doba splatnosti faktur je stanovena na 90 dnů ode dne doručení faktury objednateli. V případě, že zhotovitelem vystavená faktura obsahuje nesprávné či neúplné údaje (dle obchodního zákoníku) je právem objednatelem takovou fakturu vrátit. U opravené nebo nové faktury běží nová doba splatnosti.
6. Veškeré zde neuvedené skutečnosti se řídí obchodním zákoníkem 513/91Sb. v platném znění.

Razítko a podpis objednatele:  
MUDr. Pavla Budinský  
organizačně technický náměstek