

**Znalecký posudek
o existenci vad podlahové PVC krytiny v objektu
firmy [REDACTED]**

14 stran

27. 2. 2007

Ing. Dr. Richard A. BAREŠ, DrSc.
Jakutská 15
100 00 Praha 10
tel.: 257 921 614-5,
mob.: 777 739 666, 603 421 606
E-mail: berol@volny.cz

**SOUDNÍ ZNALEC
Z OBORU STAVEBNICTVÍ**

Odvětví:
- **stavby obytné, průmyslové a zemědělské**
(spec.: stavební konstrukce
betonové, železobetonové a konstrukce z
plastických hmot)
- **stavební materiály**
(spec.: stavební materiály všeobecně -
tradiční i nové,
s aplikací plastických hmot)
- **stavby inženýrské**
(spec.: stavby mostní)
- **stavební různá**
(spec.: zkoušení stavebních materiálů
a konstrukcí)

Čj.233/06
Praha, 27.2.2007

Znalecký posudek

o existenci vad podlahové PVC krytiny v objektu firmy [REDAKCE]

Rozhodnutím Městského soudu v Praze byl jsem požádán o podání znaleckého posudku v ca. 14Cm 42/2004, vedené u tohoto soudu. Byly položeny tyto dvě otázky:

- 1) Existuje reklamovaná vada podlahové krytiny PVC Classic Imperiál ?
- 2) Pokud ano, vyčíslete přiměřenou slevu z kupní ceny zboží.

Prohlídku objektu s položenou podlahovou krytinou, za přítomnosti všech zúčastněných stran, tedy

- za investora [REDAKCE] pan Aleš Král, koordinátor obchodních vztahů
- za uživatele [REDAKCE] pan Ing. Jan Rozum, jednatel
- za dodavatele materiálu (podlahové krytiny a svařovacího materiálu) - firmu P.S. Interiéry s.r.o.- paní Dana Dymáková, jednatel
- za dovozce materiálu - firmu Karsis s.r.o. - pan Jan Síbrt, jednatel

jsem provedl dne 7.9.2006.

Při tomto jednání bylo za souhlasu všech přítomných (jak se domnívám dostatečně za své firmy odpovědných) osob dohodnuto, že k prověření současné kvality položeného linolea budou provedeny na třech reprezentativních vzorcích (cca 200 x 200 mm), ze tří místností, zkoušky opotřeбенí akreditovanou zkušebnou. Výběr míst odběru vzorků byl ponechán na volbě obou firem [REDACTED]. Souhlas k odběru vzorků a jejich zkoušce byl dán všemi zúčastněnými s vědomím upozornění znalce, že výsledek může, ale nemusí přinést objektivní rozhodnutí o kvalitě PVC krytiny v době její pokládky.

Po výzvě znalce všem stranám z 2.1.2007 k realizaci výše uvedené dohody se na situaci nic nezměnilo, žádná z firem [REDACTED] na uvedenou výzvu nereagovala. Přes mnohé urgency nebyly do 15. 2. 07 vzorky odebrány a předány ke zkoušce údajně (podle vyjádření firmy P.S. Interiéry s.r.o.) proto, že obě firmy [REDACTED] nedaly k odebrání vzorků souhlas. Proto se znalec rozhodl podat posudek bez výsledků zamýšlených zkoušek a to i přesto, že soud na žádost znalce poskytl na úhradu zkoušek akreditované zkušebně zálohu. Korespondenci se stranami obsahuje příloha posudku.

Relevantní podklady:

- 1) Sdělení firmy Gerflor S.A. o kvalitativním stupni zátěže linolea PVC Classic International 2 mm podle EN(DIN) 649 z 2.7.2002
- 2) Soudní spis včetně kupní smlouvy na dodávku 2040 m² linolea PVC Classic Imperiál 2 mm + 13 ks svařovací šňůry mezi žalovaným a žalujícím z 1.10.2002
- 3) Dodací listy firmy Karsis s.r.o. na firmu P.S. Interiéry s.r.o. z 18.10.2002 (560 m² + 13 ks svařovací šňůry), 4. 11. 2002 (800 m²) a 6. 11. 2002 (680 m²), celkem 2040 m²
- 4) Faktura Karsis s.r.o. na P.S. Interiéry s.r.o. z 2.10.2002 na 557116.80 Kč za 2040 m² a 100 bm svařovací šňůry
- 5) Reklamace dodaného materiálu Gerflor od firmy P.S. Interiéry s.r.o. na Firmu Karsis s.r.o. z 1.11.2002
- 6) Žádost firmy P.S. Interiéry s.r.o. na firmu Karsis s.r.o. o prodloužení splatnosti faktur za dodaný materiál z 12.11.2002 z důvodu reklamace
- 7) Vyjádření firmy Gerflor S.A. (Export Manager Dieter Moers) z 2.2.2003 k reklamaci firmy [REDACTED]
- 8) Dopis [REDACTED] ze dne 20.2.2003 o nepřevzetí zakázky – stavby [REDACTED]

- 9) Dopis Ing. arch. Václava Mastného (projektanta stavby [redacted] na firmu [redacted] z 26.2.2003 o nespokojenosti s kvalitou dodaného linolea
- 10) Dopis firmy [redacted] na firmu Gerflor S.A. (zastoupení v Praze – p. Vltů) z 27.3.2003 s vyčíslením škod na akcích Exbio a Vidia Vestec u Prahy a [redacted]
- 11) Dopis firmy [redacted] na firmu Gerflor z 2.12.2003
- 12) Dopis (překlad) firmy Gerflor A.S. na firmu [redacted] z 25.3.2004, kterým jí nabízí konkretizovanou pomoc „k vyřešení problému s podniky P.S.Interiér a Karsis
- 13) Nabídkový a informační prospekt firmy Gerflor A.S. k podlahovinám Classic Imperiál
- 14) Výpisy z obchodního rejstříku firem [redacted] Karsis s.r.o. a P.S. Interiéry s.r.o.
- 15) Vyjádření firmy Karsis s.r.o. ze dne 21. 7. 2006 k mým dotazům z 8.7.2006
- 16) Vyjádření firmy P.S.Interiéry s.r.o. ze dne 24.7.2006 k mým dotazům z 8.7.2006
- 17) Vyjádření firmy Karsis s.r.o. z 31.8.2006 k mým dotazům ze 17. 8. 2006
- 18) Vyjádření firmy Karsis s.r.o.z 11.9.2006 k prohlídce objektu v [redacted] a k jednání přítom probíhajícím z 7.9.2006

N á l e z

Architektonická a projektová kancelář MASTNÝ, Nám. T.G. Masaryka, Plzeň, vyhotovila projekt na stavbu firmy [redacted] Podle informace Ing. arch. V. Mastného bylo navrženo - na doporučení firmy [redacted] – řešení povrchové úpravy podlah PVC linoleem firmy GERFLOR. Stavba byla prováděna znalci neznámým generálním dodavatelem, zatímco položení linolea bylo zajišťováno firmou [redacted]

V soudních podkladech ani v předaných (nebo předložených) mi materiálech stranami jsem nenalezl specifikovanou objednávku investora či generálního dodavatele na dodávku linolea od firmy P.S. Interiér s.r.o., ani objednávku této firmy na importního zástupce firmy Gerflor (Francie) firmu Karsis s.r.o. Mezi oběma posledně jmenovanými firmami byla však uzavřena řádná kupní smlouva. Zdá se (alespoň podle podkladů, které mám k dispozici), že kromě této smlouvy byla většina obchodních vztahů realizována pouze ústní formou. To sice není nezákonné, nicméně neobyčejně to ztěžuje zpětné posouzení objektivní situace v době realizace zakázky, pokud výklad těchto dohod jednotlivými stranami je odlišný.

Firma Karsis s.r.o. jako dovozce a firma P.S.Interiéry s.r.o.jako kupující uzavřeli na dodávku 2040 m² linolea PVC Classic Imperial francouzského výrobce Gerflor kupní smlouvu s celkovou výší ceny 557116,80 Kč včetně DPH (při jednotkové ceně 221,50 Kč/m² linolea bez DPH). Firma P.S.Interiéry s.r.o. zaplatila dne 18.12.2002 (46 dnů po splatnosti faktury 22000314 od firmy Karsis s.r.o., tj. 1.11.2002), částku 335 000,00 Kč. Zbytek faktury, tj. 222116,80 Kč nebyl zaplacen dosud.

Firma P.S. interiéry s.r.o. převzala ve smluvním termínu (18.října 2002) pouze 560 m², zbytek 1480 m² později (4. a 6. listopadu 2002). Zda byl či nebyl všechn objednaný materiál na skladě ve smluvním termínu nelze z podkladů, které jsou k dispozici, zjistit. Pokud byl na skladě, byl firmou P.S. Interiéry s.r.o., přes její předcházející reklamaci o nekvalitě linolea podané 1.11.2002 proti firmě Karsis s.r.o., bez připomínek převzat. Pokud na skladě do konce října 2002 nebyl, šlo by o porušení smlouvy firmou Karsis s.r.o., aniž by se ale něco měnilo na předchozím konstatování.

Firma P.S. Interiéry s.r.o. dodala tento materiál firmě [redacted] se svou obchodní přírážkou (patrně cena 242.-Kč/m² (bez DPH), faktura ani dodací list nejsou ve spise doloženy) a firma Falco-interiér s.r.o. provedla jeho položení na stavbě v [redacted] v období do 15.12.2002. Reklamační protokol ani jakákoli jiná reklamační iniciativa ze strany konečného odběratele, tedy [redacted] vztahující se ke kvalitě dodaného linolea, nejsou ve spise doloženy, pouze firma [redacted] (jako investor) teprve 20.2.2003 odmítla pro údajné vady linolea stavbu převzít a proplatit do fakturaci s tím, že pokud nedojde k nápravě, obrátí se na soud. K tomu zatím nedošlo a není známo, byla-li vyslovená hrozba o nezaplacení vyplněna.

Jak již výše uvedeno firma P.S. Interiéry s.r.o.již 1.listopadu 2002 ze své iniciativy vnesla importéru, firmě Karsis s.r.o., reklamaci na nekvalitní dodávku linolea Classic Imperial. Důvodem reklamacie je údajná malá odolnost opotřebení (poškrábání). Podle pozdějšího vyjádření zástupce výrobce byla ale původním předmětem reklamacie zvýšená náchylnost na otlaky. Teprve později přibýly námitky proti údajně neúměrnému počtu škrábanců a rýh na povrchu linolea. V té době bylo dodáváno linoleum od firmy Gerflor bez ošetření povrchu ochrannou vrstvou. Není známo, zda byl odběratel na tuto skutečnost upozorněn a zda bylo před připuštěním provozu ošetření provedeno.

V období od konce roku 2002 až do počátku roku 2004 proběhla různá jednání mezi odběratelem linolea (firmou Falco-interiére.r.o.) a francouzskou firmou Gerflor, příp. jejím zástupcem v ČR,

tedy firmami, které neměly mezi sebou uzavřeny žádné obchodní vztahy. Dovozce i dodavatel materiálů byly při těchto jednáních opominuty. Firma [REDAKCE] vyčíslila firmě Gerflor (s výslovnou žádostí, aby obě stavby, kde linoleum bylo položeno, tj. [REDAKCE]

[REDAKCE] byly finančně posuzovány jako dvě samostatné zakázky, nezávislé na sobě) škody, které jí údajně namítanou nekvalitou linolea vznikly (nemá smyslu velmi pochybný výpočet uváděných škod analyzovat., když tato firma není účastníkem sporu a ani u svého dodavatele, tj. P.S. Interiéry náhradu škod neuplatnila). Zde snad stojí za zmínku,

- že plocha nově položeného linolea na stavbě ve Vestci u Prahy byla vyčíslena firmou Falco-interiér s.r.o. na 513 m²,

- že sleva na linoleum v Plzni byla požadována na plochu 705 m².

Na základě těchto jednání a zřejmě pod dojmem velikých vyčíslených (ale ničím nepodložených ani nedoložených) škod bylo údajně dodáno zdarma (jako jakási satisfakce za chybné rozhodnutí technika firmy Gerflor A.S. pana Keitha Scondolo) firmě [REDAKCE] firmou Gerflor 650 m² linolea a byly jí přislíbeny další výhody, včetně finančních, předání budoucích zákazníků a přímý prodej jejich výrobků v ČR. Firma [REDAKCE] zřejmě nezaplatila část faktury za dodané zboží firmě P.S. Interiéry s.r.o. ; o tom jakou část nezaplatila, případně s jakým odůvodněním a v jakých termínech zaplatila část faktury není znalci nic známo. Rovněž není znalci známo, že by investor nebo generální dodavatel stavby ve Vestci u Prahy dodávku podlahovin reklamoval.

Dodávka 650 m² linolea představuje dodavatelskou cenu 157300.- Kč, takže i kdyby se plně potvrdila oprávněnost reklamace (nadměrné poškrábání), nejméně o tuto částku by vznikl neoprávněný prospěch firmy [REDAKCE] kdyby odmítal proplatit fakturu svému původnímu dodavateli v plné výši. Uvedená jednání mezi výrobcem a firmou [REDAKCE] a jejich výsledek sice neskýtá jistotu o přiměřené etické úrovni firmy Falco interiér s.r.o., nicméně nemají žádný vliv na spor mezi jinými dvěma firmami.

Odběratelem, firmou P.S. Interiéry s.r.o. nebyl vypracován a podán žádný reklamační protokol s jasným vyjádřením co se reklamuje a na jakém základě a co se od dodavatele – dovozce, firmy Karsis požaduje. Navíc reklamace – lze-li vůbec tak nazvat dopis firmy P.S. Interiéry s.r.o. ze dne 1. listopadu 2002 – byla napsána ještě před převzetím většiny objednaného materiálu a byla patrně opřena o jinou, předchozí dodávku a zkušenost z ní. Nebylo ani možno v té době oprávněně a s naprostou jistotou prohlásit, že zboží odebírané teprve v budoucnosti bude mít nějaké závady. To byl také nejspíš důvod, proč firma P.S. Interiéry s.r.o. přes svou reklamaci další zboží odebrala.

Ze všech čtyř na stavbě zúčastněných firem má pouze firma Karsis s.r.o. živnostenské oprávnění pro řemeslnickou činnost Podlahářství. Firma [REDAKCE] která podlahy prováděla, nemá k takovéto činnosti živnostenské oprávnění, když nemá zapsanou ani řemeslnickou činnost Podlahářství, ani Provádění staveb průmyslovým způsobem, jak je vyžadováno příslušnou novelou Živnostenského zákona.

Prohlídka položených podlahovin – linolea firmy Gerflor – na stavbě v [REDAKCE] ukázala, že řemeslnické provedení pokládky není na obvyklé výši:

- bylo shledáno, že patrně na nepříliš dobře urovnaný podklad byla v některých místech položena vrstva lepidla v nadměrné tloušťce, což sebou nese jednak nerovnosti povrchu, jednak ztížené vysychání lepidla (podporující vznik tzv. otlaků, které byly původně prvním předmětem reklamace). Nebylo ani doloženo, zda vůbec bylo provedeno před pokládkou linolea zjištění zbytkové vlhkosti a pevnosti podkladu, jak předepisuje příslušná norma ČSN a jaké bylo stáří podkladu
- soklové lišty nejsou nalepeny na stěny rovnoměrně a rovně
- ochranná vrstva linolea, která musí být trvale nanесena na povrch linolea, má-li se zachovat jeho původní vzhled po dlouhou dobu, nebyla na některých místech vůbec patrná (např. okolí pracovních stolů, chodby).

Prohlídkou bylo dále zjištěno, že namítané poškrábání povrchu linolea podle názoru znalce ztelně nevybočuje z obvyklého stavu linolea po více než čtyřech letech provozu zejména v případě, že údržba linolea se zanedbává. Nejde o hluboké vrypy, ale o povrchové poškrábání do hloubky řádu mikronů, které je viditelné hlavně z důvodu jiného lomu světla v těchto místech proti okolí a nijak nezhoršuje užitnou hodnotu podlahoviny a, při správném ošetření ochrannou vrstvou, ani estetický vzhled.či dojem.

Okolnosti, uvedené v předchozích dvou odstavcích jsou důležité k posouzení technického stavu podlahoviny a znalost všech faktorů zde zmíněných může do značné míry poskytnout objektivní obraz o případných chybách provádění (instalace) a souvislost nebo nesouvislost s údajnými vadami provedeného díla. Protože ale firma [REDAKCE] není účastníkem sporu, nelze znalcem oprávněně takové úplné informace získat. Firma [REDAKCE] ani nemohla označit při prohlídce ta místa (nebo místnosti), kde snad byla položena znovu, po výše zmíněném jednání s výrobcem, firmou Gerflor, část z oněch 650 m² nového linolea, které jí bezplatně předal. Zajisté

by bylo zajímavé vzájemně posoudit stav původně dodaného a nově dodaného linolea. V subjektivním hodnocení současného stavu podlahoviny se shodují v podstatě s názorem dovozce, firmou Karsis s.r.o., které vyjádřil v rozkladech, zaslaných mi na moje vyžádání (viz přílohy).

Chování a reakce firmy Gerflor jsou mírně řečeno nepochopitelné, nejednoznačné a nezvyklé:

- na jedné straně ve svém vyjádření z 2.2.2003 zcela jednoznačně odmítá jakékoli závady na dodaném materiálu, a své odmítnutí dokonce opírá o výsledky zkoušek vzorků odebraných z jedné ze zmíněných staveb s tím, že jejich výrobek (včetně odebraných vzorků z reklamované stavby) splňuje příslušná kritéria podle evropských norem EN 685 a EN 649 a poskytuje na něj plnou garanci na dobu 10 let (v té souvislosti není nezajímavá skutečnost, že firma Karsis s.r.o. jako dovozce, poskytuje naproti tomu záruku pouhých 6 měsíců),
- na druhé straně poskytují zdarma náhradní materiál v množství 650 m² a dále slibují (patrně na základě dopisů firmy [REDAKCE] z 27.3.2003 a 2.12.2003) dopisem (mailem) z 25.3.2004 další výhody, jako např. poukaz na velkou částku EUR, poskytnutí slev na další odběry a přímé dodávky včetně sdělení poptávajícího konečného zákazníka.

Nyní několik údajů k časovému průběhu znaleckého dokazování:

- Po obdržení soudního spisu koncem června 2006 a jeho prostudování jsem písemně vyzval obě strany sporu k zodpovězení konkrétních otázek viz příloha 1 a 2).
- Obě strany odpověděly dopisy (příloha 3 a 4), z nichž vyplývá, že žalobce žádné vady neuznává a ani nebyly u něj uplatněny a žalovaný se odvolává na předchozí případy s obdobným druhem linolea od stejné firmy a obdobnými závadami, které na nich byly výrobcem částečně uznány. Důležité ve vyjádření žalovaného je skutečnost, že firma [REDAKCE] nezaplatila svému dodavateli, tedy žalované straně částku 222 116,80Kč, což je současně částka, kterou uplatňuje na žalované straně žalobce, jako dovozce materiálu. Jaká byla fakturace dodavatele (žalované strany) firmě [REDAKCE] není znalci známo.
- Znovu jsem požádal žalobce o vysvětlení některých nejasností v tomto případě, zejména pokud jde o údajné řešení reklamace u výrobce, firmy Gerflor. Současně jsem upozornil žalobce, že dopisy firmy P.S. Interiéry s.r.o., zmiňující se o nedostatecích dodaného materiálu by měl on nebo jeho právní zástupce znát (v protikladu k jeho tvrzení o jejich neznalosti),

neboť jsou přílohou soudního spisu. Přesto jsem mu zaslal kopie těchto dopisů. (příloha 5,6,7).

- V odpovědi na můj dopis ze 17.8.06 firma Karsis potvrdila, že ani o dodávce náhradního materiálu, ani o dobropisu na 6000.-EUR v souvislosti s reklamací nic neví (příloha 8).
- Poté jsem požádal žalovanou stranu o adresu místa, kde bylo reklamované linoleum položeno (příloha 9) a obdržel jsem odpověď (příloha 10).
- Dne 30.8.06 jsem sdělil všem stranám (včetně uživatele objektu) termín mé návštěvy s žádostí o přítomnost reprezentativních osob v oznámeném termínu v předmětném objektu (příloha 11,12 a 13)
- Dne 7.9.2006 se uskutečnila má návštěva v objektu za přítomnosti odpovědných osob, a to jak organizací ve sporu, tak uživatele i investora. Zápis nebyl pořízen, avšak ústně bylo dohodnuto, že se odeberou vzorky linolea ze třech místností vybraných uživatelem k provedení zkoušek odolnosti opotřebení akreditovanou zkušebnou. Tuto skutečnost jsem zopakoval ve svém dopise z 15.9.2006 sporným stranám a požádal je o písemný souhlas s těmito zkouškami (příloha 14 a 15)
- Firma Karsis s.r.o. s provedením zkoušek vyjádřila písemný souhlas a navíc připojila svůj komentář k proběhlému jednání na místě dne 7.9.2006 (příloha 16 a 17). Firma P.S. Interiéry s.r.o. písemně souhlas nezaslala, souhlas potvrdila znalci telefonicky.
- Na základě probíhajících jednání informoval jsem soud o současném stavu a požádal o souhlas k zadání relativně drahých zkoušek. Souhlas byl telefonicky přislíben a soudem byla poté poukázána na konto znalce záloha 20 000.- Kč (Příloha 18, 19, 20, 21)
- Požádal jsem akreditovanou zkušebnu ve Zlíně (Institut pro testování a certifikaci) s vysvětlením situace o podmínky zkoušky. Cena zkoušky je 17 500.- Kč.(příloha 22).
- Poté jsem informoval o souhlasu soudu s provedením zkoušek a požádal strany sporu o odběr vzorků a jejich zaslání k mým rukám s doklady, které jsem přesně specifikoval (příloha 23,24). Přes několikeré telefonické urgency nebyly vzorky odebrány ani do konce roku.
- Ve druhé polovině listopadu zaslala firma P.S. Interiéry s.r.o. dotaz na [REDAKCE] bude-li se finančně podílet na úhradě zkoušek (se špatně vyčíslenou sumou za zkoušky) a zda umožní odběr vzorků (ačkoli to bylo dohodnuto již při mé návštěvě začátkem září) (příloha 25).
- Mezitím jsem opakovaně požádal firmu [REDAKCE] o zaslání některých podkladů, kterými argumentoval její zástupce Ing. Rozum při mé návštěvě v září 2006 a které přislíbil na mou žádost mi zaslat (příloha 26). Relevantní podklady mi nebyly poskytnuty, zato jsem

obdržel od investora [REDACTED] jeho dopis na [REDACTED] o nepřevzetí díla (a nezaplacení) do odstranění údajných vad, podložených vyjádřením Ing. arch. V. Mastného, projektanta stavby a také navrhovatele použitého druhu linolea (příloha 27,28,29). Stojí zde za povšimnutí, že Jaroslav Špíler je jednatelem jak firmy [REDACTED] [REDACTED] takže si vlastně, konec konců, korespondoval sám se sebou.

- Dne 2.1.2007 jsem všem čtyřem zúčastněným stranám na výstavbě objektu zaslal znovu urgenci o provedení odběru vzorků. s termínem nejpozději do 14 dnů (příloha 30) s tím, že jinak vydám znalecký posudek jen na základě podkladů, které mám k dispozici.
- Na uvedený dopis z 2.1.2007 odpověděla pouze firma P.S. Interiéry s.r.o. s žádostí o posečkání s mým rozhodnutím do počátku února, kdy se hodlá dohodnout o mimosoudním vyrovnání (příloha 31). Protože naděje na mimosoudní vyrovnání je patrně nejúčelnější řešení, vyhověl jsem jí. Nicméně mne nato telefonicky kontaktoval zástupce firmy Karsis s.r.o. a sdělil mi, že o žádném vyrovnání nic neví a na žádné takové vyrovnání patrně nepřistoupí.
- Protože se nic nedělo, započal jsem s vypracováváním posudku. Dne 13.7.2007 jsem obdržel dopis sice adresovaný mně, ale s oslovením „vážení obchodní přátelé“, kterým se navrhuje další schůzka všech stran na 22.2.2007 „na neutrální půdě“ za účelem „vyřešení vzniklé situace“ (příloha 32). Telefonicky mne později kontaktoval zástupce firmy Karsis s.r.o. s tím, že navrhovaná schůzka se uskuteční dne 28.2.2007 v Benešově v prostorách jeho právního zástupce. Sice s malou nadějí na nějaký pozitivní posun v této kauze, leč přece jsem se svou účastí na této schůzce souhlasil s tím, že jednání musí probíhat bez právního zástupce pouze jedné sporné strany. Tak toto jednání proběhlo.
- Dne 22.2.2007 jsem obdržel urgenci soudu o vypracování znaleckého posudku (příloha 33).. Nepovažuji za účelné po všech marných pokusech dále pokračovat s čekáním na případný odběr vzorků a vykonání zkoušek a nadále neúnosně protahovat soudní rozhodnutí (což, zdá se, může být úmyslem některých ze zúčastněných stran). Pokud se strany nedohodnou na mimosoudním vyrovnání, podám posudek tak, jak jsem uvedl ve svém dopise z 2.1.2007, tedy bez výsledku zkoušek v době co nejkratší.
- Jednání dne 28.2.2007 mezi spornými stranami (p. Síbrt za firmu Karsis s.r.o., paní Dymáková za P.S. Interiéry s.r.o.) proběhlo za přítomnosti zástupce firmy [REDACTED] [REDACTED] Po delší, místy vzrušené diskuzi, se dospělo k závěru, že firma P.S. Interiéry do 7.3.2007 sdělí firmě Karsis s.r.o. konkrétní návrh finančního, mimosoudního vyrovnání a firma Karsis s.r.o. do 14.3.2007 sdělí firmě P.S. Interiéry s.r.o. k tomuto návrhu své

stanovisko. Firma [REDACTED] přislíbila firmě P.S.Interiéry rovněž svou finanční podporu jako sice nesoudní, ale faktický účastník sporu.

Výsledek této dohody bude znalcem komentován v dodatku tohoto posudku.

P o s u d e k

Je obecně velmi těžké, ne-li nemožné s určitostí a objektivně stanovovat stav nějakého díla „post faktum“. Ještě těžší je situace, kdy se mění nebo mohou měnit výchozí parametry díla s časem. Proto i v tomto případě lze pouze s určitou dávkou pravděpodobnosti určit, zda v době dodávky linolea PVC Classic Imperial francouzského výrobce Gerflor mělo linoleum standardní kvalitu nebo nikoliv. Chybí řada skutečností, které by mohly pravděpodobnost odhadu znalce, „longo post tempore“, zvýšit. Aby byl poskytnut alespoň nějaký důkaz, navrhl znalec odebrání vzorků [REDACTED] a provedení jejich zkoušky na opotřebení v akreditované zkušebně s vědomím toho, že jednoznačným přínosem k poznání pravdy může být pouze negativní výsledek (zkoušky nevyhoví předepsaným kritériím). Naopak pozitivní výsledek je sice vysoce podpůrný pro rozhodnutí o vyhovující kvalitě linolea, nikoliv však rozhodující (a snadno zpochybnitelný) vzhledem k dlouhému času od výroby a možným fyzikálním změnám závislým na čase. Bohužel tento experiment nevůli zúčastněných stran se nepodařilo během čtvrt roku uskutečnit a tak zůstalo u nutnosti posuzovat spor pouze z dokladů a podkladů, které jsou k dispozici.

Shrňme si skutečnosti (známé znalci), které svědčí pro a proti běžné kvalitě tohoto typu povrchové úpravy.

Pro běžnou kvalitu provedené povrchové úpravy svědčí:

- renomé a dobrá pověst výrobce linolea, výrobce je držitelem ISO 9002

- prohlášení výrobce, že dodaný materiál odpovídá požadavkům příslušných norem podle výsledku zkoušek na odebraných vzorcích z předmětné dodávky ze stavby, kde byl instalován
- skutečnost, že údajné stejné vady (nadměrné poškrábání) se objevuje na linoleu různých barev – je velice nepravděpodobné, že stejné závady by se objevovaly na výrobcích vyrobených v různých časových termínech. Poukaz žalované strany na příklad linolea, které nevyhovovalo platným požadavkům a bylo jako takové výrobcem částečně uznáno, je irelevantní, neboť s největší pravděpodobností se v obou případech nejedná o stejnou výrobní šarži
- současný stav linolea, který se znatelně nevymyká obvyklému vzhledu po více než čtyřech letech užívání při nedostatečně kvalitním ošetřování
- jemné poškrábání, způsobující odlišný lom světla proti okolí, bez hlubokých vrypů (k takovému poškrábání dochází obvykle připuštěním provozu s opakovaným nánosem abrazivních látek z exteriéru před dokonalým ošetřením linolea vhodnou ochrannou emulzí, která zajišťuje nejen stálý dobrý vzhled, ale i trvanlivost podlahoviny, nebo i zanedbáním pravidelného ošetřování v termínech, závislých na intenzitě provozu a kvalitě použitých ochranných látek)
- časově nevhodné a formálně nedostatečné reklamační řízení z pera žalovaného, opřené pouze o jeho pozorování, bez reklamace konečného uživatele, tedy Falco-interiér s.r.o.
- nejspíš neošetření povrchu položeného linolea vhodným ochranným nátěrem před připuštěním provozu
- nedostatečné ošetřování povrchu linolea v provozu

Naopak proti běžné kvalitě provedené povrchové úpravy svědčí:

- nepřilíš kvalitní provedení instalace linolea firmou, která nemá živnostenské oprávnění k takové činnosti
- přes údajně vyhovující zkoušky odebraných vzorků linolea u výrobce jeho nabídka k jakési „satisfakci“, dodání dalšího materiálu zdarma a poskytnutí dalších výhod
- obdobný typ údajné poruchy na dodávce téhož typu linolea krátce před realizací předmětné zakázky a uznání vady výrobcem cca pro třetinu dodávky (440 m²) v rozsahu 75% původní ceny, tedy vzhledem k celé faktuře za cca 1163m² poskytnutí slevy cca 28% (nikoliv jak opakovaně uvádí žalovaný 75%).

Podle určitých indicií se zdá, že vyvolání kauzy o nedostatečné kvalitě celé dodávky linolea na obě stavby je účelové, ať již je vyvolané či vedené firmou [REDAKCE] nebo firmou P.S. Interiéry s.r.o.. Tak např. reklamace vady dodávky linolea firmou P.S. Interiéry s.r.o. ještě předtím, než je odebrána od dovozce většina zboží je jistě podivná. Stejně tak je podivné jednání obou firem Falco, z nichž jedna při projektování si přála vybavení linoleem PVC Classic Imperial firmy Gerflor, pak nezaplatila zakázku a v podstatě za zády oprávněného dovozce i dodavatele projednávala reklamaci a náhrady škod s firmou GERFLOR, s níž neměla žádné obchodní vazby. Náhradou za údajně nekvalitní podlahovinu dovezla pak přímo 650m² nové podlahoviny a nemůže přesně specifikovat, kde je položena atd. Podivné jsou i výroky projektanta, svědčící o menší zkušenosti s typem těchto podlahovin.

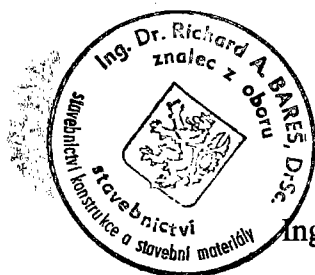
V odpovědi na jasně položené otázky soudu mohu odpovědět jen s určitou dávkou jistoty, tedy ne zcela jasně a jednoznačně, opřen o uvedené indicie a s licenci využití svých zkušeností.

Otázka první:

Nedomnívám se, že existuje (či existovala v době výstavby) reklamovaná vada podlahové krytiny - PVC linolea Classic Imperiál firmy Gerflor- konkrétně „neustálé nadměrné poškrábávání - poškozování povrchu“. Dnešní stav je - podle mého názoru - zcela normální a odpovídá více než čtyřem letům běžného provozu při nedostatečné kvalitě údržby, kterou jsem při prohlídce rovněž konstatoval. Pokud zdánlivě po instalaci linolea docházelo k jeho poškrábání, mohlo to být způsobeno jednak tím, že nebyl proveden ochranný nátěr před připuštěním provozu, jednak tím (spolu s předchozím), že nebyly - jak uvádí některá vyjádření - vybudovány dostatečné čistící zóny a do interiéru se vnášely nečistoty ze stavby v nadměrném množství. Některé poruchy (např. otlaky) souvisí se způsoby a podmínkami montáže daleko více, než s kvalitou linolea. Zda byl zákazník (dodavatel podlahoviny a následně konečný odběratel) upozorněn dovozcem na nutnost zajištění ochranného nátěru, v té době výrobcem - podle mých informací - neprováděného, není známo. Z vyjádření obou odběratelů se zdá, že upozorněn nebyl. Byly-li dodány spolu s materiálem příslušné technické podmínky s návodem na použití není znalci známo. Nicméně, odborné podlahářské firmě by měl být i tak postup instalace linolea znám.

Otázka druhá

Protože odpověď na první otázku je negativní a také s ohledem na to, že výrobce poskytl významnou „satisfakci“ za údajné problémy, které vznikly firmám [REDACTED] a další výhody jim přislíbil, není – s výhradou posledních čtyř vět odpovědi na první otázku - žádná sleva z kupní ceny na místě. Pokud by se ale prokázalo, že dovozce neupozornil na nutnost ošetření povrchu linolea po položení a před připuštěním provozu, bylo by patrně na uvážení soudu, zda by dovozce měl určitou slevu (nepřesahující podle mého odhadu kolem 10% celé fakturované částky) odběrateli poskytnout. Důvodem je, že většinou výrobci (v současnosti i firma Gerflor) takovou úpravu provádí již při výrobě. Otázkou je, jak žalovaná strana se vyrovná s vymožením nedoplatku na firmě Falco-interiér s.r.o., což ale není předmětem tohoto soudního sporu. Nicméně, při jednání dne 28.2.2007 ochotu k určitému podílu na mimosoudním vyrovnání firma [REDACTED] firmě P.S. Interiéry s.r.o. přislíbila.



Ing. Dr. Richard Bareš, DrSc.

Dodatek posudku

Firma P.S. Interiéry s.r.o. (žalovaný) sdělila dne 12.3.2007 písemně žalobci, tedy firmě Karsis s.r.o., že přistupuje na mimosoudní vyrovnání s tím, že mu zaplatí celou zbývající částku 222 116,50 Kč z jeho faktury, nikoliv však příslušenství (příloha 34).

Firma Karsis s.r.o. reagovala na tuto nabídku pozitivně, pokud bude dlužná částka 222 116,50 Kč složena v hotovosti v jejím sídle do 23.3.2007 s tím, že v takovém případě stáhne žalobu v plném rozsahu zpět a zbývající náklady sporu (soudní výlohy, své právní zastoupení a znalečné) uhradí ze svých prostředků a nebude trvat na úhradě úroku z prodlení (příloha 35).

Toto řešení, které jsem oběma stranám opakovaně navrhoval, považuji za optimální.



Ing. Dr. Richard A. Bareš, DrSc.

Znalecká doložka:

Znalecký posudek jsem podal jako znalec jmenovaný rozhodnutím ministra
spravedlnosti ze dne 11.10.1967 č.j. ZT 108/67 a ze dne 3.12.1996 č.j. M 563/96 pro
základní obor stavebnictví, pro odvětví staveb obytných, průmyslových,
zemědělských, inženýrských, mostních, odvětví stavebních materiálů a
odvětví zkoušení stavebních materiálů a konstrukcí.

Znalecký úkon je zapsán pod poř. čís. 233/06 Znalecké posudky
Znalečné a náhradu nákladů (náhradu mzdy) účtuji podle připojené kvítdace
na základě dokladů čís.

