

**Znalecký posudek**  
**o rozsahu rekonstrukce bývalé prodejny potravin**  
**v objektu [REDACTED]**  
**na hernu s barem**

**8 stran**

**28. 2. 2009**

---

Prof. Ing. Dr. Richard A. BAREŠ, DrSc.  
 Károvská 241  
 252 45 Zvole-Ohrobec  
 mob.č. 777 739 666, 603 421 606  
 E-mail: berol@volny.cz  
 comeng@comeng.eu

**SOUDNÍ ZNALEC  
 Z OBORU STAVEBNICTVÍ**

**Odvětví:**

- **stavby obytné, průmyslové a zemědělské**  
 (spec.: stavební konstrukce  
 betonové, železobetonové a konstrukce z  
 plastických hmot)
- **stavební materiály**  
 (spec.: stavební materiály všeobecně -  
 tradiční i nové,  
 s aplikací plastických hmot)
- **stavby inženýrské**  
 (spec.: stavby mostní)
- **stavební různá**  
 (spec.: zkoušení stavebních materiálů  
 a konstrukcí)

Čj. 235/08  
 Ohrobec, 28.2.2009

## **Z n a l e c k ý p o s u d e k**

### **o rozsahu rekonstrukce bývalé prodejny potravin v objektu zimního stadionu v Příbrami, ul. Legionářů na hernu s barem**

Policíí České republiky Příbram byl pod ČTS ORPB-806/OHK-2007 ze dne 18.4.2008 bylo vyžádáno podání znaleckého posudku v uvedené věci k objasnění, zda proklamovaná rekonstrukce nebytových prostor (bývalé prodejny potravin) na hernu s barem a sázkovou kanceláří byla skutečně provedena v rozsahu, odpovídajícímu předloženým fakturám. Účelem posudku nemá být posouzení finančních nákladů na rekonstrukci vynaložených či oprávněnosti výše zápočtů nebo jiných finančních a účetních kalkulací daný spor provázející, ale pouze fyzické posouzení souladu vynaložených materiálů a činností s výsledkem, tedy reálnou skutečností.

Na základě požadavku znalce byly po převzetí vyšetřovacího spisu (12.8.2008) následně znalci poskytnuty další potřebné podklady (22.12.008, 9.3.2009, 19.3.2009).

Prohlídka na místě byla provedena dne 26.2.2009 za přítomnosti vrchního inspektora Emila Mašanky, vedoucího zimního stadionu Pavla Sirotky a zástupce pronajimatele objektu Pavla Vlka. Při té příležitosti bylo dohodnuto, že Pavel Vlk zajistí znalci dodání čitelných kopií faktur firmy Karviko CZ a Emil Mašanka zajistí dodání přílohy znaleckého posudku firmy Koprea.

**Podklady:**

- 1) Projekt Atelieru Příbram „Herna – Bar na zimním stadionu z 13.11.2003
- 2) Dodatečné povolení stavby a současně povolení k předčasnému užívání z 20.4.2004 k žádosti nájemce ze 17.2.2004

- 3) Zpráva auditora A + D HELP, s.r.o. pro zvláštní účely ze dne 29.10.2004, vypracovaná na žádost Rady města Příbram, se zaměřením na správnost zápočtů vzájemných pohledávek
- 4) Znalecký posudek ZU – 395/2006 firmy Koprea - znalecký ústav s.r.o. „Provedených rekonstrukcí...“ z 24.5.2006 (protokolárně převzat podatelnu města Příbram 29.5.2006)
- 5) „Zpráva nezávislých auditorů“ společnosti A + D HELP s.r.o. o „Prověření věcné správnosti zápočtů“ z 31.5.2005, vypracovaná na žádost Rady města Příbram
- 6) Dodatek předchozí auditorské zprávy z 6.6.2005, diskutující otázku vestavěných a nevestavěných předmětů rekonstrukce
- 7) Zpráva samostatného oddělení kontroly a vnitřního auditu Městského úřadu Příbram o kontrolním šetření na úseku zápočtů v souvislosti s rekonstrukcí „herny“ z 12.1.2007
- 8) Souhlas s vybudováním nového topení a dalších úprav, vydaný Technickými službami města Příbram, z 13.9.2002 na základě žádosti nájemce 5.9.2002
- 9) Souhlas s provedením oprav a vybudování interiéru herny, vydaný Technickými službami města Příbram z 9.11.2003 na základě žádosti nájemce ze 4.11.2003 („opravy rozvodů elektrické energie, vody, opravy omítek stěn, opravy podlahy a **vybudování interiéru herny**“)
- 10) Protokol o porovnání a prověření vykonaných prací vypracovaný komisí ve složení „Ing. Ladislav Michvocik, Jan Anderle, Pavel Šít, Zdeněk Trojanowitz a Pavel Vlk bez data (z dokumentu 11 lze dovodit datum tohoto protokolu 25.6.2004)
- 11) Zpráva z kontroly oprávněnosti zápočtu finančních prostředků vložených do rekonstrukce herny z 21.9.2005
- 12) Odpověď na interpelaci při jednání zastupitelstva města Příbram dne 21.6.2006 od Ing. Michvocíka ze dne 4.7.2006
- 13) Dohoda o vypořádání mezi Technickými službami a nájemcem, Jaroslavem Starkou ze dne 30.6.2004
- 14) Dodatek k předchozí dohodě z 12.7.2004
- 15) Zpráva o revizi elektrického zařízení 22.2.2004
- 16) Zpráva o revizi plynového zařízení z 18.12.2003
- 17) Zápis o zkoušce těsnosti ústředního vytápění a zápis o provedení zkoušky dilatační a topné z 12.11.2003
- 18) Zkouška kanalizace, vnitřního vodovodu z 18.1.2004
- 19) Kolaudační rozhodnutí z 9.6.2004
- 20) Kopie 31 faktur, uvedených v opatření PČR ČTS: ORPB – 806/TČ-80-2007 z 18.7.2008
- 21) Záznam o zahájení úkonů trestního řízení ORPB-806/OHK-2007 z 29.3.2007
- 22) Oznámení o skutečnostech nasvědčujících spáchání trestného činu od města Příbram z 7.2.2007
- 23) Úřední záznamy o podaném vysvětlení nebo protokoly o výslechu svědka zúčastněných osob

## N Á L E Z

Město Příbram pronajalo smlouvou z 27.1.2000 svůj majetek – Zimní a plavecký stadion s příslušenstvím (smlouva nebyla předložena, znalec vychází z informace ze Zprávy auditora pro zvláštní účely z 19.10.2004) příspěvkové organizaci Technické služby města Příbrami s tím, že nájemci je dána možnost pronájmu tohoto majetku dalšímu subjektu. Na základě tohoto pověření byl pronajimatelem poskytnut panu Jaroslavu Stárkovi, IČO 12 37 08 78, smlouvou z 27.10.2000 nájem - kromě jiného - také prostor bývalé prodejny potravin se zázemím, údajně o výměře 780 m<sup>2</sup> (přesné znění smlouvy a

specifikace pronajímaných prostor nebyla znalci předložena a znalec vychází ze stejného podkladu jako v předchozí větě).

Záměrem nájemce bylo rekonstruovat (a posléze provozovat) tyto prostory pro hernu s barem a sázkovou kancelář. Vlastní prostor herny včetně šatny (místnost 103) má plochu 499 m<sup>2</sup>, takže zbývající část v rozsahu 281 m<sup>2</sup> by měla odpovídat bývalému zázemí (skladu) prodejny, rekonstruovanému pro boxing s příslušenstvím – chodbou, sprchami, záchodem a šatnou. Pro tuto část nebyl předložen projekt ani stavební povolení a není jasné, není-li součástí jiného záměru nájemce, jak naznačuje údaj výše zmíněného auditora o uzavření dalších dvou nájemních smluv, na hotel a tzv. nebytové prostory včetně posilovny – boxingu. Podle ústního vyjádření pana Pavla Vlka však tato část je součástí bývalé prodejny a byla rekonstruována spolu s hernou a je tedy obsažena i v nákladech na rekonstrukci herny.

Rekonstrukce započala v roce 2000 výměnou oken prodejny (v ulici Legionářů, za částku 321 050,10 Kč, započteno 317 070,- Kč) a byla ukončena počátkem roku 2004. Dodatkem smlouvy o nájmu Jaroslavu Stárkovi byl určen počátek placení nájmu na 1.1.2001.

O souhlas k vybudování nového topení v prostoru bývalé prodejny potravin požádal Jaroslav Starka 5.9.2002, souhlas k tomu od TS Příbram byl vydán 13.9.2002.

Ohlášení stavebních úprav na Stavební úřad podal Jaroslav Starka 21.10.2002, sdělení k ohlášení vydal Stavební úřad 23.10.2002 (tyto doklady znalec neměl k dispozici).

O souhlas k provedení oprav a vybudování interiéru herny požádal Jaroslav Starka 4.11.2003, souhlas byl Technickými službami udělen na obě, tedy provedení oprav a vybudování interiéru herny 9.11.2003.

Projekt na rekonstrukci části bývalé prodejny (bez zázemí) byl vyhotoven Ateliérem Příbram teprve 13. 11.2003. Dodatek č.6 k nájemní smlouvě z 12.11.2003 znalec neměl k dispozici; údajně pojednává o technickém zhodnocení rekonstruovaných prostor..

O Stavební povolení požádal nájemce 17.2.2004, dodatečné stavební povolení bylo vydáno 20.4.2004 (se stejným datem nabytí právní moci), kolaudační rozhodnutí bylo vydáno dne 9.6.2004 a nabylo právní moci 8.7.2004.

Oba poslední doklady se vztahují pouze k prostorám herny podle projektu, nikoliv také k bývalému zázemí prodejny (skladu), kde je v současné době umístěna posilovna – boxing a hygienické zázemí k tomuto provozu. Předložené faktury se však týkají celé rekonstruované části, tedy i s bývalými skladovými prostory prodejny.

Dne 25.6.2004 bylo provedeno porovnání a prověření vykonaných prací komisí jmenovanou TS Příbram jako podklad k zápočtu s Městem Příbram.

Kromě uvedené částky za výměnu oken byla nájemcem předložena faktura za ostatní rekonstrukční práce na 3 941 301,60 Kč, podložená 31nou fakturou jednotlivých dodavatelů materiálů a služeb. K finančnímu vypořádání mezi pronajimatelem a nájemcem došlo 30.6.2004 a 12.7.2004.

Z výsledku svědků vyplývá, že nebyl vypracován kromě ideového záměru žádný prováděcí projekt na jednotlivé stavební činnosti ani na rekonstrukci jako celek a různé práce byly zadávány jednotlivým firmám a s nimi též projednány před zahájením prací dvěma osobami, Pavlem Vlkem a Janem Josefem Zda byly před zahájením jednotlivých prací předloženy oslovenými firmami stavební nebo rozpočtové nabídky nelze dnes zjistit, žádné podklady tohoto druhu nebyly znalci předloženy. Zadávací projekt pro hernu (bez zázemí a výměny oken) byl vypracován až dodatečně, těsně před dokončením rekonstrukčních prací.

## P O S U D E K

Převážná část provedených stavebních prací má charakter technického zhodnocení objektu (investice) a tak by také měla být vedena v účetnictví vlastníka objektu. Zbylá část se týká vnitřního vybavení herny a s odvoláním na souhlas TK Příbram k žádosti nájemce o povolení oprav a **vybudování interiéru** by se měla rovněž stát majetkem (movitým) vlastníka objektu a následně být součástí nájemní smlouvy.

Nepřesná terminologie v různých smlouvách, protokolech a dalších písemnostech vedla k pozdějším nejasnostem a možnostem různého výkladu (technické zhodnocení, oprava, generální oprava, úprava, zabudované či nezabudované zařízení atd.). Z předložených dokladů lze soudit, že zájem nájemce od počátku byl rekonstruovat pronajatý objekt tak, aby mohl sloužit především zamýšlenému záměru, tj. herně. Žádost nájemce o povolení k vybudování interiéru vede dále k domněnce, že nájemce v zastoupení vlastníka hodlal zajistit i mobiliář rekonstruovaného objektu vlastními silami. Kdyby totiž nájemce hodlal zařídit hernu mobiliářem na vlastní náklady, nemusel by žádat vlastníka o povolení „k vybudování interiéru“. Je totiž zcela evidentní, že nájemce by si mohl vybavit pronajaté prostory mobiliářem aniž by o to musel zvlášť žádat, pokud vlastník souhlasí s nájmem ke specifikovanému účelu.

Znalecký posudek dříve vypracovaný firmou Koprea s.r.o., který je podivnou symbiosou skutečného rozpočtu a nájemcem předložených, faktur nemůže k účelu tohoto posudku nic přinést a nemůže ani být podkladem pro posuzování přiměřenosti vynaložených nákladů. Využívání podle tohoto posudku zjištěné hodnoty nákladů na rekonstrukci jednou i druhou stranou (vlastníkem i nájemcem) k jakékoli argumentaci je proto irrelevantní.

Prohlídkou objektu znalec konstatuje (ve shodě k předchozím posudkům), že rekonstrukce byla provedena úspěšně, v dobré až velmi dobré kvalitě, bez zjevných nedostatků a proti původnímu stavu došlo k významnému technickému i estetickému zhodnocení (nikoliv pouze k opravě či generální opravě). Dosažení takového výsledku bez prováděcího projektu, při provádění různými zhotoviteli a při uzavírání pouze ústních smluv svědčí o výborném dohledu a skvělé koordinaci prací nájemcem či jím pověřenými pracovníky. Přesto při pracích takového typu a rozsahu by se mělo postupovat podle předpisů platných pro státní organizace, tj. mělo by předcházet výběrové řízení, měl by být předem schválen rozpočet a rozsah úprav atd. a zadavatelem prací by měl být vlastník (který by ovšem mohl pověřit nájemce dohledem nad prováděním či jinými specifickými činnostmi, jednoznačně oddělenými od smluvních nájemních závazků)

Při posouzení věcné shody údajně provedených činností a použitých materiálů podle předložených faktur se skutečně provedeným a v objektu se nacházejícím dílem, nebylo se možno vyhnout - při nedostatku rozpisů ve fakturách - i cenovým údajům, i když tyto se mohou významně lišit u různých firem. K porovnání sloužila průměrná cenová data podle zkušenosti znalce.

Faktura 253 (Matějka, 1 989,-) – nátěr ocelových konstrukcí trámů a sloupů před zakrytím	jde o opravu (údržbu)
Faktura 1003001 (Kolář, 11 235,-) – oprava vestibulu ve Snack baru-rozebrání a oprava kazetového podhledu	podle textu se netýká herny jde o opravu
Faktura 2007 (Záhumenský, 20 529,-) – elektrikářské práce v boxovně	souhlasí
Faktura 0102 a 0103 (Bohuš, 1428,- + 32422,-) žaluzie	souhlasí
Faktura 7/2003 (Miklánek, 172678,-) – stavební práce, vybourání betonů, betonáž po instalacích, položení dlažby, výstavba příček, obložení příček	souhlasí
Faktura 2004046 (Frigosystém, 12600299,-) – kanalizace, voda, plyn, ústřední topení	souhlasí
Faktura 4025 (Sios, 56 000,-) přístřešek	souhlasí
Faktura 4/2003 (Jokiel, 60 000,-) – sádrokartonářské práce, cca 270m <sup>2</sup> (podle ceny, rozpis nepředložen, výslech nebyl proveden)	souhlasí
Faktura 000020/04 + 000032/04 (Magnet Trade, 260830,10) – vnitřní dveře	souhlasí
Faktura 23/2003 (Šíp, 437 511,-) – vzduchotechnika	souhlasí
Faktura 119/2004 (Cetos, 26095,-) – vnější dveře	souhlasí
Faktury 203052+204007 (ČKB Trastap, 1 189 048,-)	

Vzhledem k tomu, že několikrát bylo diskutováno účetní zařazení těchto truhlářských prací v různých zprávách s různými výsledky, je věnována této faktuře zvláštní pozornost. Při hodnocení problému „pevného zabudování se stavbou“ se vychází z obecně přijaté zásady, že pevně je spojeno se stavbou to, co nelze odmontovat bez poškození, aby to mohlo být osazeno na jiném místě. To pak nejčastěji představuje technické zhodnocení stavby. Ostatní má charakter movitého majetku.

Podle uvedené definice je v daném případě technické zhodnocení stavby

- Obklad sloupů	.....65 395.-	
- Sloupy u baru	.....15 840.-	
- Paraván	.....219 356.-	
- Obklad radiátorů	..... 18 300.-	
- Obklad elektrického vedení.....	3 150.-	
- Skříňka na zakrytí elektr. rozvodů.....	6 900.-	
- Podium	..... 54 600.-	
- Nerez doplňky	..... 84 000.-	Celkem 503 689.-

a ostatní dodané předměty jsou movitým majetkem, tj

- Výrobek ledu	.....27 667.-	
- Chladicí vana	..... 23 715.-	
- Bar včetně zápultí	..... 166 500.-	
- Stůl v baru	..... 19 500.-	
- Stolek k automatům	..... 9 000.-	
- Stůl	.....52 000.-	
- Stůl	.....22 500.-	
- Vestavěný box včetně sedáků.....	98 500.-	
- Skříňka pod stůl	.....14 800.-	
- Skříňka pod aparaturu	.....10 200.-	Celkem 443 353.-

K uvedeným položkám je třeba přičíst alikvotní část dopravy a alikvotní část montáže. Součinitel alikvotního rozdělení: pro technické zhodnocení  $503\,689/947\,041 = 0,532$ , pro hmotný majetek 0,468, takže k technickému zhodnocení přibude na dopravu 32 699.- a na montáž 41 762.- a k hmotnému majetku přibude na dopravu 28 765.- a na montáž 36 738.- (až dosud vše bez DPH).

Zdanění technického zhodnocení : základ 5% .....25 184,45  
doprava 22% ..... 7 193,78  
montáž 5% .....2 088,10  
Celkem daň .....34 466,33 a tedy

**technické zhodnocení celkem .....538 155,38 Kč.**

Zdanění hmotného majetku: základ 22% .....97 537,44  
doprava 22% ..... 6 329 30  
montáž 5% ..... 1 836,90  
Celkem daň .....105 702,64 a tedy

**hmotný majetek celkem .....549 054,64 Kč.**

Zbývající částka na této faktuře – malování, představuje údržbovou položku, lze zařadit mezi opravy: bez daně 36 148.-, s daní 5% (1807,40) **celkem 37 955,40 Kč.**

Účtované práce a materiály podle faktury souhlasí se skutečností. Podle horního rozboru je **uznatelná částka z této faktury 1 125 165,30 Kč** (účtováno 1 189 048,60 Kč). Rozdíl spočívá v odlišném účtování DPH.

Některé položky mobiliáře však nejsou v této faktuře, ani jinde zahrnuty, např. židle, hrací stoly, hrací automaty apod.

Faktura 1/2004 (Vilušinský, 222 791,-) – elektroinstalace

souhlasí

Faktury firmy Karviko CZ (celkem 15 faktur) byly rozebrány komplexně, podle jednotlivých hlavních materiálů. Z porovnání vydaného materiálu podle faktur se skutečně se nacházejícím v objektu lze konstatovat, že objemy a počty zhruba souhlasí. Zpětně nelze určit přesný souhlas, to by vyžadovalo rozebrání a vybourání většiny zařízení, není ani znám přesně původní stav a navíc každá firma hospodaří s materiálem odlišně, nicméně lze říci, že souhlas lze nalézt v hlavních položkách, jmenovitě:

Sádrokartony  
Thermoizolace  
Vyrovnávací hmoty a cement  
Lepidla  
Dlažba  
Obklady  
Spárovací hmoty  
Folie  
Zárubně .

Podhled byl podle jednoznačného konstatování Pavla Vlka proveden v herně nový v celé ploše namísto původního palubkového podhledu. V materiálech odebraných od fy. Karviko CZ však podhledové desky figurují pouze v rozsahu 51,8 m<sup>2</sup> (faktura 5000169). Ani montáž podhledů není výslovně nikde zmíněna.

To co je poněkud neobvyklé, je odebrání drobných montážních materiálů a prvků (hřebíky, šrouby atd) ve velkoobchodních baleních (po 50,100,200 ks apod.) a tak i jejich účtování. Obvykle si takové montážní drobné materiály odebírání montážní firma na své náklady a pak dodává na stavby sama a vyúčtovává podle skutečné spotřeby. Nespotřebované prvky v daném případě nebyly do skladu vráceny. Odebraná množství ale nijak výrazně nevybočují z možné spotřeby. Nicméně, jedná se o minoritní částky a navíc přesnou spotřebu takového materiálu nelze zpětně prakticky zjistit.

Do faktur samozřejmě nepatří nářadí, to je zahrnuto v cenách jednotlivých firem za provedení prací; v daném případě jde pouze o dvě položky na faktuře 3001616 se zanedbatelnou senou (cca 170.-Kč).



$$60000 : 220 = 273 \text{ m}^2$$

$$\frac{2725}{2000} = \frac{131 \text{ m}^3}{0.01} = 131 \text{ m}^2$$

Spool + JTO cement

$$\frac{3800}{2000} = 19 \text{ m}^3 \quad \frac{3800}{\frac{2000}{\sqrt{210}}} = \sqrt{210} \text{ m}^2$$

$$\frac{1.9}{0.01} = 190 \text{ m}^2$$

$$\frac{1.9}{0.005} = 380 \text{ m}^2$$

10 steel

20 s.c.h.

62 rebars

$$92 \text{ m}^2 \times 3$$

$$\sim 1000 \text{ m}^2$$

$$\frac{300 \text{ m}}{40 \text{ m}}$$

glide ~ 500m

Selection problems

Thermocou

avg. knots + amount

lyallo

derbe

obhloay

folie

net dven

sanit. rad'ny

neto zidubni

elitet

vidudobedni

rozem'

full. potes & doobey

and... (grad poci'mu nu'm)

Field	Edwin Barton	propped. Charly	current price	col etc	obstid	layalls	folie	high ring
29.11.02 400513	135 m <sup>2</sup> 200 m <sup>2</sup>						450 m <sup>2</sup>	<del>450 m<sup>2</sup></del> 3200 lbs 700 lbs Lactin 118 m <sup>2</sup> junction
8001616 12.12.02	1450 m <sup>2</sup> 75 m <sup>2</sup> jokhi							
200 1798 29.12.02		✓	400 current 200 p/ten m/yr. 2425 f			25 p 150 f		
7000451 10.1.02	✓							
7000555 5-20.5.02	12.5 m <sup>2</sup> 21 20 m <sup>2</sup> 50 k		150 current 200 m/yr. 45 f			✓		
7000471 15.4.03			m/yr. 300 f					
8000125 17-20.5.03	600 p/ten. 10		✓	✓	✓			
7000579 13-14.5.03	15 m <sup>2</sup> ~ 60 m <sup>2</sup> p/ten			~ 310 m <sup>2</sup>	76 m <sup>2</sup>	250 900		
7000612 21-22.5.03					30 m <sup>2</sup>	750		
7000645 28-29.5.03			100 f sp/ten. km.			600		
7000683 2-4-5.6.03								
5000 169 13.2.04		5718 m <sup>2</sup> ✓	325		21 m <sup>2</sup> 3 m <sup>2</sup>	26 m <sup>2</sup>		
	~ 370 m <sup>2</sup>				11 20 m <sup>2</sup> p/ten	25 f		

51 km  
propped

# Kontrolle (s dan)

✂

A. 549 054,64

B 538 115,33

C 37 951,40

---

1 125 165,30

7 tsh dan 22% 111 059,52

5%

30 916,48

---

belanja dan 141 976,00

Bayar ucturan :

1095800,10

93248,50

---

1189048,60

7 tsh dan 22%

61438,08

242,-

---

61680,08

5%

35957,05

4376,50

---

40333,55

belanja dan 102013,63

Ukuran Ber dasar

A: Movable' angketel + asphara

Dan 22%

- √ 166500 :-
- √ 19500 :-
- √ 9000 :-
- √ 52000 :-
- √ 22500 :-
- √ 99800 :-
- √ 14800 :-
- √ 10200 :-
- ( 44700 :- )
- ( 18650 :- )
- √ 28667 :-
- √ 23715 :-
- ( 1100 :- )

---

- 504 846

Kontribusi (ber dasar)

998 405 :-

88 630 :-

---

1087 035 :-

504 846 :-

582 189 :-

---

1087 035 :-

70% kontribusi  
na 5% e 22%

$22\% = 110661,12$

B: Pabrik' industri' dan 5%  
+ material + montes

- 36148 :-
- √ 65395 :-
- ~~5000 :-~~
- √ 18840 :-
- √ 219356
- √ 18200
- √ 3150
- √ 6900
- √ 54600
- √ 84000
- ( 78500 )

---

- 582 189 :-

111 066,12

29 109,45

---

140 175,57

$5\% = 29109,45$

do by mite ft uctovaneu masbuciu:

A. montaj, mijel

443 352:- +22% 97837,44  
 + alihvatu' cost arnary + 22% = 28765:- 6328,30  
 + alihvatu' cost montaj + 5% = 36738:- 1836,90  
549 054,64  
 2 total dau 22% 103865,174  
 5% 1836,90  
105702,64

B. Teclu, chroacena'

503 689:- +5% 25184,45  
 + alihvatu' cost arnary + 22% = 32699:- 7193,78  
 + alihvatu' cost montaj + 5% = 41762:- 2088,10  
538 151,38  
 2 total dau 22% 7193,78  
 5% 2088,10  
34766,33

C. gmana

Maendm' 36 148:- +5% 1807,40  
37 955,40  
 Total dau 187,50  
38143,90

alivatu' cost arnary  $\frac{443352}{947091} = 0,468 \cdot 61464 = 28765:-$

443352:-  
 503689:-  
947091:-

A:  $0,532 \cdot 61464 = 32699:-$   
 B:  $0,532 \cdot 61464 = 32699:-$

alivatu' cost montaj  
 78500:-  
 A = 36738:-  
 B = 41762:-