

Prof. Ing. Dr. Richard A. BAREŠ, DrSc.  
Károvska 241  
252 45 Zvole-Ohrobec  
mob.: 777 739 666, 603 421 606  
E-mail: berol@volny.cz  
comeng@comeng.eu

**SOUDNÍ ZNALEC  
Z OBORU STAVEBNICTVÍ**

**Odvětví:**

- **stavby obytné, průmyslové a zemědělské**  
(spec.: stavební konstrukce betonové, železobetonové a konstrukce z plastických hmot)
- **stavební materiály**  
(spec.: stavební materiály všeobecně - tradiční i nové, s aplikací plastických hmot)
- **stavby inženýrské**  
(spec.: stavby mostní)
- **stavební různá**  
(spec.: zkoušení stavebních materiálů a konstrukcí)

## **Z n a l e c k ý   p o s u d e k**

### **o projektu a provedení stavby pozemních komunikací Masarykovo náměstí, ulice Klášterská a Růžová**

V ..... (zveřejnění povoleno zadavatelem posudku)

Čj. 237/02  
29.12.2009

## **Z a d á n í**

Dopisem SONS (Sjednocená organizace nevidomých a slabozrakých ČR) zn. 041/2009/Du z 9.11.2009 jsem byl požádán o podání znaleckého posudku ve věci shody projektu a provedení stavby pozemních komunikací na Masarykově náměstí a ulicích Klášterské a Růžové v Jindřichově Hradci s předpisy, danými platnými právními úpravami. Specificky objednatel posudku žádá o zodpovězení těchto otázek:

- 1) Splňuje materiál uvedený v projektu a použitý při realizaci úprav na ulici Klášterské, Růžové, Masarykově náměstí, v Jindřichově Hradci požadavky stavebního zákona a jeho prováděcí vyhlášky?
- 2) Zajišťuje použitý materiál odpovídající podmínky pro samostatný a bezpečný pohyb nevidomých a slabozrakých osob po veřejných komunikacích ?
- 3) Byl v době zpracování projektu a realizace stavby k dispozici materiál použitelný v dlažbě z kamenné mozaiky a splňující uživatelské požadavky na hmatové prvky pro nevidomé a slabozraké a vyhovující potřebám případné (je-li vyžadována) památkové ochrany v ochranném pásmu městské památkové rezervace?
- 4) Vyžaduje současné provedení stavby i další chyby ohrožující samostatný a bezpečný pohyb nevidomých a slabozrakých osob po veřejných komunikacích ?

# P o d k l a d y

## Konkrétní podklady

Objednatel poskytl znalci ty konkrétní podklady, které měl k dispozici, jak dále uvedeno:

1. Torzo projektu, obsahující
  - a. fotokopie veřejně vystaveného plakátu s názvem „Rekonstrukce Masarykova náměstí“ podle projektu H.PROJEKT, Jindřichův Hradec z roku 2002 a
  - b. fotokopie veřejně vystaveného výkresu se schématem rekonstrukce<sup>1</sup> z roku 2002
  - c. výkres č. 5 akce „Stavební úpravy komunikací – Centrum J. Hradce SO-O1 – Komunikace a chodníky“, příloha „Technické řešení – náměstí T.G.M.! z července 2004
2. Rozhodnutí Odboru rozvoje – oddělení památkové péče MěÚ JH čj. ROZ-2862/4633 /02-4/My z 22.1.2003
3. Stavební povolení veřejnou vyhláškou vydané odborem dopravy MěÚ JH na stavbu „Stavební úpravy místních komunikací v centru Jindřichova Hradce – ulice Klášterská, Růžová, Masarykovo náměstí“ čj. DOP 7319/03-K ze 7.5.2004, obsahující -objekt SO 01 komunikace a chodníky -odvodnění komunikací a chodníků
4. Stavební povolení veřejnou vyhláškou vydané odborem výstavby a územního plánování na stavbu „Veřejné osvětlení a drobné objekty v rozsahu území – část náměstí T.G.M., ulice Růžová a Klášterská čj. VÚP:237/05/Do z 8.3.2005 obsahující veřejné osvětlení včetně terénních a sadových úprav a drobné objekty (2 přístřešky autobusové zastávky, opěrné zdi, sloupky, vodovodní a kanalizační připojení – příprava pro případné vybudování fontány, a přemístění dvou a umístění jednoho nového parkovacího automatu – dle PD
5. Stížnost SONSu k MěÚ JH č.j.06/08/DU z 22.8.2006 na porušení zákona
6. Odmítnutí stížnosti ad 5 odborem rozvoje Města Jindřichův Hradec zn. st/29/06 z 27.9.2006
7. Vyjádření projektanta Ing.arch.Miroslava Hájka ke stížnosti ad 5 ze dne 26. 9. 2006 jako příloha přípisu ad 6
8. Stížnost SONSu ke KÚ Jč kraje zn. 042/2006Du z 9.10.2006 na porušení zákona
9. Prosba KÚ Jk č.j.: KUJCK/28577/06/ODSH/3 SpZn.: ODSH/28577/06/paha ze dne 2.11. 2006 o metodickou pomoc Ministerstva dopravy
10. Stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj čj. 43469/06-82 ze dne 6.12.2006 k posuzování bezbariérového používání staveb (adresované KÚ Jihočeského kraje), (znalec nemá k dispozici originální znění, na obsah dokumentu usuzuje pouze z citací v jiných dokumentech , např. Kolaudačním rozhodnutí ad 15)
11. Odpověď KÚ – Jč kraje čj.KUJCK28577/06/ODSH/5,Sp.zn.ODSH/28577/06/paha z 5.1.2007 na stížnost ad 8,
12. Článek „Nevidomí míří pod kola aut“ v deníku Mlada fronta Dnes z 24.7.2007
13. Odpověď Ministerstva kultury čj.8765/2007 ze 6.8.2007 na dotaz KÚ Jč kraje ve věci základy v památkových rezervacích, zónách a ochranných pásmech

<sup>1</sup> Rozdíl mezi původní dokumentací z roku 2002 , dokumentací z roku 2004, tzv. doplněnou dokumentací a kombinovanou alternativou , s výjimkou rozdílu v názvu (Rekonstrukce x Stavební úpravy), není znalci znám. Nepovažuje to ale za zásadní s ohledem na to, že – jak vyplývá ze všech dalších písemných materiálů, které měl k dispozici, ve věcech předmětu sporu nedošlo v různých verzích k podstatným změnám .

14. Dopis Sdružení pro životní prostředí zdravotně postižených v ČR čj.7213 ze 14.9.2007 na p. Ing Jaroše (zastupujícího pana Klaboucha)
15. Kolaudační rozhodnutí odboru dopravy MěÚ JH čj. DOP/60921/07/Kr z 23.11.2007
16. Stížnost pana Aleše Klaboucha na porušení vyhl. 369/2001 Sb. a napadení kolaudačního rozhodnutí ad 15 z 6.12.2007
17. Rozhodnutí KÚ Jč kraje čj.KUJCK/35317/07/OGSH/paha/4 ze dne 20.2.2008, kterým se ruší kolaudační rozhodnutí ad 15 na základě stížnosti ad 16
18. Odvolání Města JH čj. ROZ/13818/08/Kr z 6.3.2008 k MD ČR proti rozhodnutí ad 17
19. Rozhodnutí MD ČR čj. 379/2008 – 120 – STSP/2 z 28.5.2008, kterým se zrušuje rozhodnutí ad 17
20. Stanovisko Policie ČR k realizaci stavby čj.ORJH-7266/ČJR2008-07 z 27.6.2008
21. Rozhodnutí KÚ –Jč kraje čj. KUJCK/35317/07/ODSH/paha/15 ze dne 18.7.2008 o zrušení kolaudačního rozhodnutí ad 15
22. Odvolání Města Jindřichův Hradec z 6.8.2008 proti rozhodnutí ad 21 (znalec nemá originální znění, o obsahu usuzuje z předchozího odvolání ad 18 a obsahu rozhodnutí ad 23)
23. Rozhodnutí MD ČR čj.733//2008-120-STSP/2 ze 16.9.2008, kterým se zamítá odvolání ad 22
24. Nový podnět pana Aleše Klaboucha ze dne 28.9.2008 k mimořádnému opravnému prostředku proti rozhodnutí ad 23
25. Odpověď ministra dopravy čj. 57/2008-510-RK/2 z 27.2.2009 k podnětu ad 24
26. Zpráva o výsledku šetření veřejného ochránce práv 3939/2008/VOP/JSV z 24.2.2009 k podnětu Josefa Stiborského, presidenta SONS ze dne 17.7.2008
27. Stížnost pana Klaboucha z 9.9.2009 na Krajský úřad Jč kraje k provedeným úpravám stavby (znalec nemá originální znění, na obsah dokumentu usuzuje pouze z citace v dokumentu ad 29)
28. Stížnost p. Klaboucha z 18.10.2009 Ombudsmanovi ve věci nedostatku provedených úprav
29. Odpověď MěÚ JH čj. ST/19/09 ze 4.11.2009 na stížnost ad 27 (předanou Krajským úřadem Jč kraje)
30. Vyrozmění Veřejného ochránce práv čj.3939/2008/VOP/JSV ze 4.11.2009 o současném stavu projednávání předmětné věci
31. Stížnost pana Aleše Klaboucha na porušení vyhl. 369/2001 Sb. a napadení nového kolaudačního rozhodnutí z 20.10.2009
32. Sdělení KÚ Jk ke stížnosti ad 31, že nebyly shledány důvody k zahájení přezkumného řízení

## Obecné podklady:

- -Fotografická dokumentace provedené stavby SO 01 a SO 02
- SONS – Stanovisko k výrobkům COMCON, určeným k vytváření signálních a varovných pásů pro nevidomé a slabozraké osoby čj.42/231/98Du ze 14.9.1988 - **příloha 7**
- Nabídkový ceník výrobků COMCON 1998/4 společnosti COMING s.r.o. Praha – **příloha 5**
- Prospekt společnosti COMING Plus. as. na výrobky COMCON (1999) – **příloha 6**
- Prospekt společnosti COMING Plus a.s. na výrobky COMCON pro občany se zrakovým postižením (2000) – **příloha 2**
- Technický list č. 67 pro výrobek COMCON CD,CDT,CDR, verze 1.9.01 – **příloha 3**

- Prohlášení o shodě postupem podle § 8 NV 178/1997 Sb. na výrobek COMCON CD z 23.8.2001 a 2.8.2002 – **příloha 4**
- Prohlášení o shodě postupem podle § 7 NV 163/2002 Sb. v aktuálním znění NV č. 312/2005Sb. na výrobky COMCON z 8.2.2008 – **příloha 8**
- Prohlášení o shodě postupem podle § 8 NV 163/2002 na výrobek Betonová dlažba pro nevidomé (BEST) ze dne 27.7.2009, (neplatné).- **příloha 1**
- -Metodické poznámky k vytváření podmínek pro samostatný a bezpečný pohyb nevidomých a slabozrakých lidí, Česká unie nevidomých a slabozrakých, listopad 1995
- Metodické poznámky k vytváření podmínek pro samostatný a bezpečný pohyb nevidomých a slabozrakých lidí, Sjednocená organizace nevidomých a slabozrakých ČR, 1. díl, **třetí** vydání , září 2000
- -dtto, 2. díl – realizované úpravy a stavby, červen 2000
- -Navrhování staveb pro samostatný a bezpečný pohyb nevidomých a slabozrakých osob, Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě – Doporučený standart technický, soubor 5: č.11, 2002
- ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací
- Publikace Ing.arch. Daniely Filipiové „Projektujeme bez bariér“

### **Relevantní zákonné předpisy:**

- ❖ Zákon č. 50/1976 – Stavební zákon ve znění pozdějších předpisů
- ❖ Zákon č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči
- ❖ Zákon č. 22/1997 Sb. o technických požadavcích na výrobky
- ❖ Zákon č. 71/2000 měnící zákon č. 22/1997 (doplňuje se § 8, odst.3d )
- ❖ Vyhláška č. 174/1994 Sb. o obecných technických požadavcích pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace
- ❖ Vyhláška č. 132/1998 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona
- ❖ Vyhláška č. 137/1998 Sb. o obecně technických požadavcích na výstavbu
- ❖ Vyhláška č. 369/2001 Sb. (MMR)– o obecných technických požadavcích pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace – ruší. č. 174/1994 Sb.
- ❖ Vyhláška č. 492/2006 Sb. – změna vyhlášky č. 369/2001 Sb.
- ❖ Vyhláška 398/2007 Sb. – o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb –ruší č. 369/2001 Sb. a č.492/2006 Sb.
- ❖ Vyhláška č. 268/2009 Sb. o technických požadavcích na stavby
- ❖ Nařízení vlády č. 178/1997 Sb. – Technické požadavky na stavební výrobky
- ❖ Nařízení vlády č. 81/1999 Sb.- Technické požadavky na stavební výrobky – změna č.178/1997 Sb.
- ❖ Nařízení vlády č.163/2002 Sb. – Technické požadavky na stavební výrobky – ruší č.178/1997 Sb. a č. 81/1999 Sb.
- ❖ Nařízení vlády č. 312/2005 Sb.. změna č. 163/2002 Sb

## **Formální úprava posudku:**

Vzhledem k tomu, že se v různých obměnách opakují stejné argumenty obou stran v řadě podkladů, aniž by jakkoli byly respektovány námitky či názory druhé strany a protože v řadě dokladů jsou uváděny nepravdy nebo zkreslené skutečnosti (aniž by znalec hodnotil, zda z nevědomosti či úmyslně) a ty pak používány jako uznané pravdy v dalších dokumentech a konečně proto, že se stanoviska některých orgánů v průběhu času bez zřejmé změny objektivních skutečností výrazně mění, rozhodl se znalec podat své vyjádření ke každému dokladu před tím, než provede závěrečné hodnocení a to i za cenu toho, že se obsah vyjádření bude často opakovat. Nicméně to může přispět k objasnění relevantnosti jednotlivých podkladů. Přitom *kursivou* jsou uváděny citace použitých dokumentů, *malou kursivou* pak citace příslušných částí právních norem.

Znalec se nemohl obejít při komplexním posuzování případu i posuzování shody právních předpisů se skutečností. Přitom se snažil v tomto směru vysvětlit jen technický význam a smysl toho či onoho paragrafu a technický záměr tvůrce právní normy, hledat shodu či neshodu v tomto smyslu a vyhnout se právnímu výkladu. Pokud se přesto dopustil právního výkladu, je třeba to brát pouze jako nezávazný názor znalce na základě jeho znalostí, zkušeností a „selského rozumu“, nikoli jako znalecké posouzení práva, které mu nepřísluší. Nicméně, v technickém pohledu na věc, znalec za svým názorem plně stojí.

## **N á l e z**

Výstavba povrchů místních komunikací a některých inženýrských sítí Masarykova nám. a přilehlých ulic Klášterská a Růžová v Jindřichově Hradci , nazvaná nejdříve „Rekonstrukce Masarykova náměstí“, později „Stavební úpravy místních komunikací v centru Jindřichova Hradce – ulice Klášterská, Růžová, Masarykovo náměstí“, zahrnující komunikace a chodníky a odvodnění komunikací a chodníků, byla zahájena podle projektu firmy H-PROJEKT Jindřichův Hradec na základě vydaného stavebního povolení MěÚ JH ze 7.5.2004 po nabytí jeho právní moci. Po provedení stavby došlo k rozepři mezi projektantem a Městem na jedné straně a zástupci nevidomých občanů v organizaci SONS na straně druhé o řádném splnění zákonných předpisů a plnohodnotné využitelnosti stavby nevidomými a slabozrakými osobami k samostatnému a bezpečnému pohybu. Tento spor trvá přes mnohá rozhodnutí a zaujatá stanoviska různými orgány dodnes. Časový sled jednotlivých událostí této kauzy (podle dokladů, které měl znalec k dispozici) následuje:

--.09 2002      Projekt

23.10. 2002    Posouzení stavby z hlediska zájmů památkové péče..

13.11.2003 Zahájení stavebního řízení pro SO 01 a jeho přerušení k doplnění žádosti  
 31.03.2004 Obnovení zahájení stavebního řízení SO 01  
 07.05.2004 Vydání stavebního povolení pro SO 01  
 --.07.2004 Zhotovena prováděcí dokumentace  
 20.01.2005 Zahájení stavebního řízení pro SO 02  
 08.03.2005 Vydání stavebního povolení pro SO 02  
 --.07.2005 zpracován prováděcí projekt  
 --.10.2005 Zahájení stavby  
 --.08.2006 Dokončení stavby  
 22.08.2006 Stížnost SONS na provedení stavby na MěÚ JH  
 31.8.2006 Uvedení stavby do předčasného provozu  
 26.09.2006 Stanovisko projektanta ke stížnosti  
 27.09.2006 Odmítnutí stížnosti MěÚ JH  
 09.10.2006 Stížnost SONS na KÚ Jk  
 02.11.2006 Prosba KÚ Jk o metodickou pomoc MD ČR  
 06.12.2006 Stanovisko MMR ČR k dané kauze  
 08.12.2006 První návrh Města JH na vydání kolaudačního rozhodnutí  
 19.12.2006 Přerušení prvního kolaudačního řízení do 30.10.2007  
 05.01.2007 Vyřízení stížnosti SONS  
 18.06.2007 Dotaz KÚ Jk na MK ČR  
 24.07.2007 Článek v MF Dnes  
 06.08.2007 Odpověď MK ČR na dotaz k dané kauze  
 15.09.2007 Stanovisko SPŽPZP – Jihočeské oblastní konzultační středisko  
 15.10.2007 Zpětvzetí první žádosti na kolaudační rozhodnutí  
 15.10.2007 Druhý návrh na vydání kolaudačního rozhodnutí  
 31.10.2007 Vyjádření projektanta ke kolaudačnímu řízení  
 23.11.2007 Vydání kolaudačního rozhodnutí  
 06.12.2007 Podnět SONS k přezkumu kolaudačního rozhodnutí  
 20.02.2008 První rozhodnutí KÚ Jk k přezkumu  
 06.03.2008 První odvolání Města JH proti rozhodnutí KÚ Jk  
 28.05.2008 Rozhodnutí MD ČR k odvolání  
 30.06.2008 Stanovisko policie ke kolaudačnímu řízení  
 18.07.2008 Druhé rozhodnutí KÚ Jk k přezkumu  
 07.08.2008 Druhé odvolání Města JH proti rozhodnutí KÚ Jk  
 16.08.2008 Rozhodnutí MD ČR k dalšímu odvolání  
 28.09.2008 Stížnost SONS na rozhodnutí MD ČR  
 17.07.2008 Podnět prezidenta SONS ČR k veřejnému ochránci práv  
 24.02.2009 Zpráva o výsledku šetření ombudsmana  
 27.02.2009 Zamítnutí přezkumného řízení ministrem dopravy  
 09.09.2009 Stížnost SONS na neúplné provedení oprav  
 18.10.2009 Návrh SONS na znovuotevření šetření tohoto případu  
 04.11.2009 Odpověď ombudsmana k předchozímu návrhu  
 04.11.2009 Vyřízení stížnosti SONS z 9.9.2009 Městským úřadem JH

20.10.2009 Nové kolaudační rozhodnutí  
26.10.2009 Stížnost SONS proti kolaudačnímu rozhodnutí  
22.12.2009 Zamítnutí zahájení přezkumného řízení

Dále jsou uvedeny hlavní body jednotlivých písemností a podání.

23.10.2002

### **1. Posouzení stavby z hlediska zájmů státní památkové péče**

Stavebník (Město JH) ještě před zahájením stavebního řízení se obrátilo ve smyslu § 14 zák. 20/1987 Sb. dne 23.10.2002 na Odbor rozvoje – oddělení památkové péče MěÚ JH s žádostí o posouzení stavby.. Uvedený odbor vydal rozhodnutí (ROZ-2862/4633/02-4/My z 22.1.2003) o **závazném stanovisku** k zamýšlené stavbě podle projektu ze **září 2002**, arch.č. J-445/01 tak, že „z hlediska zájmů státní památkové péče **je stavba přípustná za předpokladu, že bude realizována projednaná a schválená kombinovaná alternativa**“ (patrně projektu, znalec nemá k dispozici). Jiné připomínky neměl. Zároveň tento úřad konstatoval, že „*ulice Klášterská, Růžová a Masarykovo náměstí v centru Jindřichova Hradce nejsou chráněny podle zák. 20/87 Sb. o státní památkové péči jako kulturní památka; nachází se na území ochranného pásma městské památkové rezervace.*“

23.11.2003

### **2. Stavební řízení**

Původní návrh stavebníka Města JH na zahájení stavebního řízení byl podán 13.11.2003; pro nedostatky v předepsaných dokladech MěÚ JH řízení přerušil a vyzval stavebníka k doplnění žádosti. Po údajném doplnění žádosti (znalec nemá k dispozici) zahájil dne 31.3.2004 (nikoliv jak chybně uvedeno v odůvodnění stavebního povolení 31.3.2003) stavební úřad stavební řízení s využitím § 61, odst.4 zákona 50//1976 Sb. veřejnou vyhláškou (*U liniových staveb nebo v odůvodněných případech též u staveb zvlášť rozsáhlých, s velkým počtem účastníků řízení, stavební úřad uvědomí účastníky o zahájení stavebního řízení veřejnou vyhláškou nejméně 15 dní před konáním místního šetření, popřípadě ústního jednání, a nekoná-li se ústní jednání, před uplynutím lhůty stanovené podle odstavce 3.). Stejně postupoval MěÚ JH s využitím §69, odst. 1 zákona 50//1976 Sb při oznámení o stavebním povolení (Stavební povolení a rozhodnutí o prodloužení jeho platnosti se oznámí stejným způsobem jako zahájení stavebního řízení a vyrozumění o ústním jednání; tato rozhodnutí, týkající se jednoduchých a drobných staveb, se oznámí též orgánům státní správy, které si vyhradily posouzení dokumentace)*

7.5.2004

### **3. Stavební povolení**

Stavebním povolením, vydaným Odborem dopravy MěÚ Jindřichův Hradec čj. DOP/7319/03-K ze 7.5.2004“, bylo povoleno provedení stavby „Stavební úpravy místních komunikací v centru Jindřichova Hradce – ulice Klášterská, Růžová, Masarykovo náměstí“, přičemž se jedná *“o provedení nové konstrukce vozovky v délce 504,57m, parkovacích stání, zastávkových pruhů a přilehlých chodníků, s povrchem vozovky asfaltový beton, parkovací stání a chodníky v kamenné dlažbě, včetně odvodnění komunikací a chodníků“*,

na základě „návrhu stavebníka (Město Jindřichův Hradec) ze dne 13.11.2003“ a „doplnění žádosti o všechny potřebné náležitosti z 31.3.2003“ (má být 2004).

V povolení se uvádí: 1.(Bod 1). „Stavba bude provedena podle ověřené projektové dokumentace, ... Případné změny **nesmí** být provedeny bez povolení zdejšího stavebního úřadu.“

2.(Bod 3). „Při stavbě budou dodržována ustanovení vyhlášky č. 137/1998 Sb o obecných technických požadavcích na výstavbu a příslušné technické normy.“

3.(Bod 7). „Projektová dokumentace bude doplněna ve smyslu požadavků Sdružení zdravotně postižených v ČR ze dne 8.3.2004 dle vyhlášky č. 369/2001 Sb“. O změně stavby – pokud k ní došlo - po splnění tohoto bodu, kterým je podmíněně vázáno stavební povolení, **nebylo** vydáno doplňkové povolení ve smyslu znění bodu 1.

4.(Bod 15)“Stavba bude provedena do 31.12.2010.....“

22.8.2006

#### **4. Stížnost SONSu na způsob provedení stavby a vyřízení stížnosti**

Na základě zjištění při náhodné prohlídce stavby podal SONS 22.8.2006 „ Stížnost na porušení zákona č 50/0976 Sb. ve znění pozdějších předpisů, vládního nařízení č. 163/2002 Sb. a vyhlášky č. 369/2001 Sb. při rekonstrukci Masarykova náměstí v Jindřichově Hradci“ v níž konstatuje, že „chyby při prováděné rekonstrukci povrchů ohrožují samostatný a bezpečný pohyb nevidomých a slabozrakých a proto není možné stavbu uvést do provozu“.

Odbor rozvoje MěÚ JH na základě vyjádření projektanta konstatoval, že „k porušení zákona nedošlo. Stížnost byla proto hodnocena jako neoprávněná.“

Projektant ve svém vyjádření, které se stalo jakoby základním pravdivým podkladem pro většinu dalších vyjádření a rozhodnutí, uvádí , že „došlo k nepochopení stavu věci, neboť stavba byla projektována a posuzována sice podle vyhlášky č.369/2001 Sb., ale dle § 1, odst. 2 a 3 (§1 (2) Ustanovení této vyhlášky se použijí též při provádění udržovacích prací, změn staveb, změn v užívání staveb, pokud to závažné důvody nevyklučují.

§1 (3) U staveb, které jsou kulturními památkami, se ustanovení této vyhlášky použijí s ohledem na zájmy státní památkové péče/3/),

s aplikací § 14, odst. 2 a 3 zákona 20/1987/Sb.“ (§14 (2) Vlastník (správce, uživatel) nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci, v památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace, nebo památkové zóny (§17), je povinen k zamýšlené stavbě, změně stavby, terénním úpravám, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravě dřevin nebo udržovacím pracím na této nemovitosti si předem vyžádat závažné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, není-li tato jeho povinnost podle tohoto zákona nebo na základě tohoto zákona vyloučena (§ 6a, 17).

§14 (3) V závazném stanovisku podle odstavců 1 a 2 se vyjádří, zda práce tam uvedené jsou z hlediska zájmů státní památkové péče přípustné a stanoví se základní podmínky, za kterých lze tyto práce připravovat a provést. Základní podmínky musí vycházet ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot, které je nezbytné zachovat při umožnění realizace zamýšleného záměru.)

Z těchto skutečností projektant dovodil, že na předmětnou stavbu se ustanovení vyhlášky 369/2001 Sb. nevztahuje „v plném rozsahu“ a dále, že „tato vyhláška byla použita částečně a kompromisně s ohledem na státní zájmy památkové péče a na jedinečné historické, urbanistické či architektonické hodnoty obnovovaného prostředí ( viz také

*Závazné stanovisko MěÚ JH, odbor rozvoje – oddělení památkové péče čj. ROZ-2862/4633/02-4/My)“ . Za doklad správnosti svých tvrzení považuje projektant „odsouhlasení **doplňené** projektové dokumentace konzultanty Sdružení pro zdravotní prostředí zdravotně postižených v ČR Jindřichův Hradec svým Stanoviskem zn. S 8 0004 ze dne 24.6.2004 a fyzickou prohlídku stavby (konzultanty) před dokončením dne 14.6.2006, ( při níž) neshledali žádných nedostatků ani rozporů se svým stanoviskem či aplikací vyhlášky č. 369/2001 Sb.“*

9. 10. 2006

## **5. Odvolání proti vyřízení stížnosti na porušení zákona a jeho vyřízení**

Po odmítnutí stížnosti Městským úřadem Jindřichův Hradec jako neoprávněné podal SONS odvolání ke krajskému úřadu Jihočeského kraje a žádal zjednání nápravy tam.

Krajský úřad se nejdříve obrátil s „Prosbou o metodickou pomoc“ na Ministerstvo dopravy a položil řadu konkrétních otázek, jako:

- jak je to s použitím hladkých dlažebních kostek
- jak je to s Technickými návody TZÚS potažmo jejich právní závazností
- jak je to s obrázkem č.4 na straně 80 publikace arch. Filipiové, potažmo se závazností celé publikace
- co je míněno ve vyhlášce pojmem hmatový kontrast
- je-li možné, aby osy signálního pásu a přechodu byly odlišné
- lze-li považovat zjištění Mgr. Dudra za objektivní
- zda by měly být provedeny úpravy, odstraňující rozpor s vyhláškou č.369/2001 Sb.

Jaká byla odpověď ministerstva k tomuto dotazu není znalci známo.

At' s pomocí odpovědi ministerstva dopravy na předložené otázky nebo bez ní Krajský úřad – Jihočeský kraj posléze vyhotovil odpověď na stížnost se závěrem, že stížnost je **částečně** oprávněná. Konstatoval, že byl porušen stavební zákon, a vyhláška 369/2001 Sb., když, že provedení signálních a varovných pásů je provedeno natolik chybným způsobem, že toto pochybení by mohlo způsobit mimořádně nebezpečné situace a že rovněž došlo k porušení platné vyhlášky v umístění městského mobiliáře. Další odstavec stojí zato ocitovat celý, beze změny: *„Protože provedené signální a varovné pásy nejsou dle Vašeho zjištění (míněno SONSu) identifikovatelné slepeckou holí a nášlapem, jsme toho názoru, že chybné směrové provedení varovných pásů nemůže způsobit, že by osoby zrakově postižené byly naváděny mimo směr přecházení. Proto se domníváme, že stavba může v předčasném užívání zůstat.“* Současně KÚ přikázal při vedení kolaudačního řízení postupovat podle § 81 a 138a stavebního zákona

*(§81 (1) V kolaudačním řízení stavební úřad zejména zkoumá, zda byla stavba provedena podle dokumentace ověřené stavebním úřadem ve stavebním řízení a zda byly dodrženy podmínky stanovené v územním rozhodnutí a ve stavebním povolení. Dále zkoumá, zda skutečné provedení stavby nebo její užívání nebude ohrožovat veřejné zájmy, především z hlediska ochrany života a zdraví osob, životního prostředí, bezpečnosti práce a technických zařízení.*

*§81 (3) Zjistí-li stavební úřad při kolaudačním řízení na stavbě závady bránící jejímu užívání, zejména nejsou-li splněny podmínky územního rozhodnutí a stavebního povolení k zabezpečení užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, [\[1a\]](#) stanoví lhůtu pro jejich odstranění a přeruší řízení.*

§138a (1) Právnícké osoby, fyzické osoby a správní orgány jsou povinny při navrhování, umístování, projektování, povolování, realizaci, kolaudaci, užívání a odstraňování staveb postupovat podle obecných technických požadavků na výstavbu, obecných technických požadavků zabezpečujících užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace a technických požadavků stanovených prováděcími předpisy (dále jen "obecné technické požadavky").

§138a (2) Výjimky z obecných technických požadavků je možné povolit pouze z těch ustanovení prováděcích právních předpisů, z nichž povolování výjimek tyto předpisy výslovně umožňují a jen pokud se tím neohrozí bezpečnost, ochrana zdraví a života osob a sousední pozemky nebo stavby; řešením podle povolené výjimky musí být dosaženo účelu sledovaného obecnými technickými požadavky.

§138a (3) O výjimkách z obecných technických požadavků rozhoduje stavební úřad příslušný rozhodnout ve věci v dohodě se správním orgánem, který hájí zájmy chráněné podle zvláštních předpisů, jichž se odchylné řešení dotýká.

8.12.2006

## **6. Návrh Města JH na vydání kolaudačního rozhodnutí**

Přes nejasnosti, které existovaly kolem provedené stavby, podalo Město JK již 8.12.2006 návrh na vydání kolaudačního rozhodnutí. Při ústním jednání, spojeným s místním šetřením k této věci dne 19.12.2006 odbor dopravy MěÚ JH konstatoval, „že stavebník dosud nepředložil doklady o shodě materiálů (myšleno stavebních výrobců), které použil na dané stavbě na konstrukci signálních a varovných pásů pro nevidomé a slabozraké, a že na stavbě nejsou splněny požadavky vyhlášky č.369/2001 Sb.... Stavebník do protokolu navrhl kolaudační řízení z uvedených důvodů přerušit do 31.10.2007“. Odbor dopravy následně stavebníka vyzval k předložení zmíněných dokladů a rozhodnutím z 19.12.2006 kolaudační řízení přerušil. (Předmětný návrh ani zápis nebyl znalci předložen, popsany průběh je odvozen z jiných, nepřímých podkladů). Uvedený návrh z 8.12.2006 vzalo Město JK 15.10.2007 zpět a téhož dne podalo nový návrh na vydání kolaudačního rozhodnutí. (Písemné materiály o zpětvzetí a novém podání návrhu nebyly znalci předloženy a tak se znalec nemůže vyjádřit ani k obsahu těchto písemností, ani k formálnímu odůvodnění tohoto konání).

15.10.2007

## **7. Druhý návrh Města JH na vydání kolaudačního rozhodnutí a jeho vydání**

MěÚ JH zahájil tedy nové kolaudační řízení a svolal jednání na 29.10.2007, kde vyzval projektanta k předložení písemného vyjádření ke kolaudačnímu řízení, „týkající se hlavně použitých materiálů“ (míněno stavebních výrobců).

Projektant dodal své vyjádření 31.10.2007 a protože nebylo znalci předloženo, je uveden pouze citát z jeho vyjádření, publikovaný v kolaudačního rozhodnutí z 23.11.2007: „V době realizace stavby a potažmo dodnes je schváleným materiálem (dle nařízení vlády č. 163/2002, § 7 pro předmětné úpravy dlažební kostky se speciální hmatovou úpravou pro zrakově postižené) pouze betonová dlaždice např. výrobce BEST či obdobně. Použití tohoto materiálu při realizaci díla v ochranném pásmu a v části přímo na území Městské památkové rezervace JH se ukázalo jako zásadně nevhodné a jednoznačně odporující koncepci navrhované a schválené zástavby. Proto bylo toto jediné „ne“ možné řešení považováno za závažný důvod, který vyloučil aplikaci vyhlášky č. 369/2001 Sb. v plném rozsahu a bylo tak posupováno v dobré víře dle publikace vydané Ministerstvem práce a soc. věcí „Projektujeme bez bariér“

Stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj ze 6.12.2006, adresované KÚ Jk k dané kauze uvádí (originál vyjádření nebyl znalci předložen, je použita citace, publikovaná v kolaudačním rozhodnutí z 23.11.2007):

1. Výrobky použité pro stavbu **musí** splňovat požadavky § 47 zákona č.50/1976 Stavební zákon. Dlažební kostky a dlažební desky se speciální úpravou pro zrakově postižené **musí** mít jako vybrané stavební výrobky prohlášení o shodě. Jiné výrobky **nelze** pro signální a varovné pásy použít.

2. Stavební výrobky a jejich posuzování jsou v působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu.... Publikace Ing.arch Daniely Filipiové „Projektujeme bez bariér“ **není** právně závazná.....Dříve se zpravidla používal doporučený standard technický ČKAIT „Navrhování staveb pro samostatný a bezpečný pohyb nevidomých a slabozrakých osob“. Následně doporučujeme používat novou normu ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací.

4. Přiměřené použití ustanovení § 1 odst.3 vyhlášky č. 369/2001 Sb. na území ochranného pásma městské památkové rezervace je oprávněné. Zvolené řešení musí respektovat bezpečnost uživatelů a ochranu zdraví. Užití vybraných stavebních výrobků bez prohlášení o shodě není přípustné.

5. Pojem přesný směr chůze znamená, že signální pás musí být rovnoběžný s prodlouženou osou přechodu. Úhel mezi prodlouženou osou přechodu a signálním pásem je nepřípustný.“

Stanovisko Ministerstva kultury, vyžádané Krajským úřadem JK, jehož žádost byla iniciována MěÚ JH uvádí mimo jiné:

„ 1.Z hlediska vyhlášky č. 369/2001 Sb. je zřejmé, že jedinou výslovně zakotvenou výjimkou, která se vztahuje k předmětné problematice **na území památkových rezervací a památkových zón**, je upuštění od barevného kontrastu signálních a varovných pásů (§3, odst. 3 a 4 zmíněné vyhlášky).

2. Současně nařízení vlády č. 163/2002 Sb. v příloze č. 2, bod 12 č. 3 stanoví, že mezi výrobky, které podléhají postupu podle § 7 tohoto nařízení patří i dlažební kostky a dlažební desky se speciální hmatovou úpravou pro zrakově postižené“.

Město JH poté znovu požádalo Ministerstvo kultury o další, nové vyjádření ke svému dřívějšímu stanovisku a ke stanovisku Ministerstva pro místní rozvoj, opět jen ve znění citace z Kolaudačního rozhodnutí: „Vyjádření Ministerstva kultury ČR a KÚ Jk, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu byla vydána na základě žádosti našeho odboru, oddělení památkové péče (viz příloha), kterým si dovoluujeme požádat o vyjádření ke stanovisku Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 6.12.2006+, a to zejména bodu 4/ tohoto stanoviska, ve kterém je uvedeno: „Přiměřené použití ustanovení 1 odst. 3 vyhlášky č. 369+/2001 Sb. na území ochranného pásma městské památkové rezervace je oprávněné,....“ Dovolili jsme si proto požádat o vyjádření, zda je výraz „přiměřené“ definován v některém obecně platném předpisu nebo normě, ze které by bylo možné i v dalších případech vycházet. V praxi byla „přiměřenost“ a správnost použití vyhlášky číslo 369/2001 Sb. konzultována před zahájením a v průběhu stavby se zástupci Sdružení zdravotně postižených ČR a které v daném případě neshledalo žádné nedostatky. Odpověď je dána citovanou korespondencí. Z této korespondence rovněž jako z vyjádření projektanta stavby ing. arch. Hájka ze dne 26.9.2006 je zřejmé, že dochází k značným rozporům v aplikaci vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj číslo 369/2001 Sb.“ Byla-li tato žádost zodpovězena či nikoli není znalci známo.

Odbor dopravy MěÚ JH údajně v rámci kolaudačního řízení „posoudil všechny předložené materiály a došel k závěru, že ve svém celku neobsahují jednoznačné stanovisko k dané

*problematicke. V žádném z uvedených materiálů přes opakované dotazy jasně nevyplývá, v jakém rozsahu a jaké přiměřenosti lze aplikovat vyhlášku č.369/2001 Sb na stavební úpravy místních komunikací v centru JH jako změnu stavby v ochranném pásmu Městské památkové rezervace JH“ a vydal dne 23.11.2007 Kolaudační rozhodnutí.*

6.12.2008

### **8. Podnět SONS (oblastní pobočka JH) k přezkumu vydaného kolaudačního rozhodnutí**

Oblastní pobočka SONS v JH napadla po nabytí právní moci kolaudační rozhodnutí proto, že podle jejího názoru byla stavbou ohrožena bezpečnost zrakově postižených chodců pro nedodržení vyhlášky 369/2001 Sb. a podala podnět k přezkoumání tohoto rozhodnutí Krajským úřadem Jk.

20.2.2008

### **9. Rozhodnutí KÚ Jk ve zkráceném řízení k předchozímu podnětu**

Tímto rozhodnutím KÚ Jk zrušil kolaudační rozhodnutí a vrátil věc MěÚ JH. Krajský úřad Jk extrémně podrobně a zcela jasně hodnotil stavbu ze všech hledisek, od samého počátku, tedy stavebního povolení.

KÚ Jk s konkrétním odvoláním na řadu ustanovení zákonů a dalších předpisů konstatoval, že odbor dopravy MěÚ JH porušil při stavebním řízení předepsaný postup a stavební řízení měl do zjednání nápravy zastavit. KÚ Jk v další části svého vyjádření podrobně popisuje v časovém sledu události a okolnosti spojené s kolaudačním řízením a ze spisových materiálů, které měl k dispozici usoudil, že jsou splněny podmínky pro zkrácené přezkumné řízení, neboť porušení právního předpisu je z nich naprosto zjevné.. V dalším pak KÚ Jk podrobně a jmenovitě rozvádí, v čem všem odbor dopravy MěÚ JH porušil při kolaudačním řízení stavební zákon a další závazné předpisy. Za stavu, kdy stavba zahrnuje velké množství závad, na něž byl dokonce MěÚ JH předem upozorněn svým nadřízeným orgánem, mělo být kolaudační řízení do zjednání nápravy přerušeno. KÚ Jk dal v plném rozsahu za pravdu stěžovateli a dále podrobně, s velkou důkladností, uvedl všechna místa, jejichž úpravě musí odbor dopravy a stavebník věnovat pozornost.

6.3.2008

### **10. Odvolání Města JH k Ministerstvu dopravy**

Město JH se odvolalo k Ministerstvu dopravy proti výše uvedenému rozhodnutí KÚ Jk, kterým bylo zrušeno kolaudační rozhodnutí MěÚ JH ze dne 25.11.2007.

Jako důvod odvolání uvádí Město JH:

- nejde o případ zcela zřejmé nezákonnosti a nelze tedy případ řešit ve zkráceném přezkumném řízení
- odlišnost použitých velkých hladkých žulových kostek na signální a varovné pásy od okolní zádlaby je výrazná
- v době realizace stavby byla jediným „materiálem“ pro zhotovení prvků pro nevidomé s platným certifikátem pouze betonová zámková dlažba, pro dané použití nevhodná
- přiměřenost použití ustanovení § 1, odst.3 vyhl. 369/2001 Sb. z důvodu konzultace se SŽPZP
- použití dlaždic firmy COMING ke zhotovení signálních a varovných pásů nemá platný průkaz shody
- umístění městského mobiliáře nebylo předmětem stavebního povolení
- zaslání napadeného rozhodnutí na vědomí Ing. P. Jarošovi
- okolnost, že KÚ se zabýval nesprávností stavebního povolení
- fakta a skutečnosti uváděné KÚ Jk jsou doprovázena vykřičníky
- Mimo odvolání - je nejasná legislativa při projektování a provádění prvků pro nevidomé a slabozraké

28.5.2008

## **11. Rozhodnutí Ministerstva dopravy k odvolání Města JH**

Na základě odvolání Města JH zrušilo Ministerstvo dopravy rozhodnutí přezkumného řízení KÚ Jk o zrušení kolaudačního rozhodnutí z 23.11.2007. Hlavním důvodem tohoto rozhodnutí bylo, že KÚ Jk prováděl přezkumné řízení v režimu § 98 správního řádu, tedy ve zkráceném přezkumném řízení. Podle názoru MD nemělo být šetření prováděno ve zkráceném přezkumném řízení, neboť KÚ Jk nemohl zjistit ze spisového materiálu, že porušení právního předpisu je zjevné.. Námitku KÚ Jk o tom, že ani ostatní úpravy související s dopravní stavbou (mobiliář atd.) nejsou projektovány a provedeny v souladu s vyhl. 369/2001 Sb a dalších předpisů vyvrací tím, že stavbu SO 02 (ostatní objekty – odvodnění, veřejné osvětlení, terénní a sadové úpravy, mobiliář) nebyla v gesci speciálního stavebního úřadu a nemohl se proto ani zabývat povolením stavebního objektu SO 02.

18.7.2008

## **12. Rozhodnutí KÚ Jk z 18.7.2008 o zrušení kolaudačního rozhodnutí**

Na základě předchozího rozhodnutí Ministerstva dopravy přezkoumal KÚ Jk znovu na původní podnět Oblastní pobočky SONS JH (ad 8) kolaudační rozhodnutí z 23.11.2007 a znovu toto rozhodnutí zrušil. V odůvodnění uvádí, že

- použité dlažební kostky nemají speciální hmatovou úpravu podle technických návodů TZÚS
- signální a varovné pásy nejsou provedeny podle předpisu

- služba dopravní policie OŘ Policie ČR v JH svým stanoviskem čj. ORJH-7266/ČJ-2008-07 ze dne 27.6.2008 vyslovila nesouhlas se stávající úpravou dotčených místních komunikací.

V odůvodnění se dále znovu opakují údaje, uvedené v kolaudačním rozhodnutí nebo odvolání Města JH, odvolává se na některé právní předpisy, které svým způsobem interpretuje. Dále se poznamenává, že skutečnost, že pro signální a varovné pásy nebyly použity vhodné prvky se neuvádí mezi důvody zrušení kolaudačního rozhodnutí, protože se to Krajskému úřadu Jk nepodařilo prokázat (*„nepodařilo se prokázat, že si stavebník vyložil pojem závažný důvod nesprávně, že nebyl oprávněn porušit zákaz stanovený vyhláškou a použít na předmětné pásy materiál, který se používá na kryt vozovek“ a dále „se nepodařilo prokázat že použitím neschváleného a k jinému účelu používaného materiálu na vytvoření předmětných pásů byl porušen požadavek vyhlášky na dodržení hmatového kontrastu těchto pásů vůči okolnímu prostředí a rovněž se nepodařilo prokázat, že použití materiálu, ze kterého jsou signální a varovné pásy vytvořeny, dále na stavbě ještě k dalším účelům by mohlo osoby se zrakovým postižením zmařit, jako je tomu v případě chybně směrově vedených signálních pásů“*).

7.8.2008

### **13. Odvolání Města JH proti rozhodnutí KÚ Jk o zrušení kolaudačního rozhodnutí**

Dne 7.8.2008 bylo MD ČR doručeno další odvolání proti rozhodnutí KÚ Jk z 18.7.2008 o zrušení kolaudačního rozhodnutí. Originál tohoto odvolání nebyl znalci poskytnut, takže pokud jde o jeho obsah, může se opírat pouze o citace z následného rozhodnutí MD ČR. Z nich je zřejmé, že odvolatel argumentuje podobně, jako v předešlých podáních.

16.8.2008

### **14. Rozhodnutí ministerstva dopravy k odvolání Města JH**

Svým rozhodnutím z 16.9.2008 zamítlo MDČR odvolání Města JH a potvrdilo rozhodnutí KÚ Jk o zrušení kolaudačního rozhodnutí.

Po zopakování průběhu řízení od prvního stavebního povolení až ke druhému zrušení kolaudačního rozhodnutí MDČR konstatovalo, že KÚ Jk **uznal**, *„že odvolatel měl závažný důvod dle § 1, odst. 2 vyhlášky č. 369/2001 Sb., který vylučoval dodržení § 3, odst. 3 a 4 této vyhlášky a umožnil použít na signální a varovné pásy materiál, který se používá k jinému účelu. V dané době nebyly na trhu jiné materiály, které byly schváleny k danému účelu“* a dále **uznal**, *„že účastník řízení postupoval podle publikace 'Projektujeme bez bariér' (dále jen publikace) a dospěl k závěru, že signální a varovné pásy jsou vnímatelné slepeckou holí a nášlapem“* a s tímto názorem *„se plně ztotožnilo“*

MD ČR se dále ztotožnila s názorem KÚ Jk, že *„nebyl dodržen § 5 odst. 1 a bod 1.4.3. přílohy č. 1 citované vyhlášky a dále pak § 2 písm. i) aj) uvedené vyhlášky“*. Poněkud nepřesně je dále citováno negativní vyjádření Policie ČR, že *„stavba neodpovídá v některých částech požadavkům vyhlášky 369/2001 Sb. a ve svých důsledcích může znamenat problém jak pro osoby se zrakovým postižením, tak i pro ostatní uživatele pozemních komunikací.“*

28.9.2008

## **15. Mimořádný opravný prostředek proti rozhodnutí MD ČR o odvolání Města JH**

Pan Aleš Klabouch, v zastoupení Oblastní rady SONS podal 28.9.2008 stížnost či podnět k mimořádnému opravnému prostředku proti rozhodnutí MDČR ze 16.9.2008 ve věci formulační záměny sousloví „**nepodařilo se prokázat**“ ve zrušovacím rozhodnutí KÚ Jk za vlastní (MD ČR) vyjádření slovem „**uznal**“. Stěžovatel dále uvádí, že „*prvotní výmluva stavebníka, aby se vyhnul plnění vyhlášky 369/2001 Sb. a dalších souvisejících předpisů byla na § 1, odst. 3 citované vyhlášky, a teprve, když bylo vyvráceno, že nejde o kulturní památku přistoupil k druhé výmluvě na § 1. odst.2 s tím, že jde o změnu stavby*“.

27.2.2009

## **16. Zamítnutí přezkumného řízení ministrem dopravy**

Ministr dopravy na základě závěrů rozkladové komise neshledal podmínky ani důvody k zahájení přezkumného řízení z moci úřední pro žádané přehodnocení části odůvodnění MDČR ze 16.9.2008. Po rozsáhlém čtyřstránkovém opakování časového sledu řízení v daném případě opakuje stanovisko KÚ Jk, že s ohledem na možnou výjimku z § 1, odst.2 vyhl. 369/2001 Sb. pro „závažné důvody“ neuvedl ve svém rozhodnutí mezi důvody zrušení kolaudačního rozhodnutí „*materiál, použitý již pro stávající signální a varovné pásy*“, neboť se mu „*nepodařilo prokázat*“ porušení citované vyhlášky. Ministr dále konstatuje, že „*při přezkoumávání napadeného rozhodnutí není vázán doslovným opakováním v něm uvedených závěrů*“ (což je mimochodem v šestistránkové zprávě rozkladové komise a potažmo ministra jediné, i když nepřímé, vyjádření, dotýkající se merita stížnosti, které ve zprávě znalec našel). Dále opakuje tvrzení Města JH, že „*v době stavby vhodný materiál na trhu neexistoval*“ a to považuje za závažný důvod k nedodržení zákonných ustanovení. Konstatuje, že KÚ Jk **uznal** závažné důvody stavebníka pro užití neschválených stavebních prvků k danému účelu a s tímto konstatováním se ztotožnil. Proto rozkladová komise shledala, že „*nejsou pro řízení z moci úřední ve věci rozhodnutí ministerstva dopravy ani procesní, ani věcné důvody*“. Konečně komise uvádí, že „*podle jejího názoru obě rozhodnutí, vydaná ve dvoustupňovém přezkumném řízení jsou zcela v souladu s právními předpisy*“ a že „*správní orgán ministerstva se vypořádal s námitkami v odvolání, které neuznal*“.

24.2.2009

## **17. Zpráva o výsledku šetření veřejného ochránce práv**

Ve věci podnětu prezidenta SONS ČR ze 17.7.2008 vydal Veřejný ochránce práv JUDr. Otakar Motejl zprávu, v níž charakterizuje užívání veřejných staveb osobami zřetelně hendikepovanými jednak jako obecný problém, který je třeba legislativně řešit, jednak se zabývá situací kolem konkrétního případu v JH. V této druhé části podal v kapitole „Skutková zjištění“ jasný a přehledný popis dosavadního dění až do stížnosti Aleše Klaboucha k rozkladové komisi ministerstva dopravy.

Ve třetí části „Právní hodnocení“ označil počátek celé kauzy v chybném stavebním povolení, dále nečinnost MěÚ JH po postoupení stížnosti SONS z 31.8.2006. Dále prohlásil, že se ztotožňuje s postupem KÚ Jk a následně ministerstva v tom, že byly splněny podmínky přezkumného řízení a přijal i správní úvahu KÚ Jk a ministerstva opřenou o právní argumentaci speciálního stavebního úřadu o existenci „závažných důvodů“, vylučujících povinnost řídit se vyhláškou 369/2001 Sb. Zmiňuje se o možných nedostacích publikace „Projektujeme bez bariér“ a jeho žádosti na Vládní výbor pro zdravotně postižené občany při Úřadu vlády ČR o součinnost při posouzení předmětné části publikace. Vytýká také jistou nekoordinovanost mezi organizacemi hájícími zájmy zdravotně hendikepovaných v Jk. Konečně klade důraz na nové kolaudační řízení, které by mělo povolit trvalé užívání stavby jen za podmínky, že stavební úpravy budou v souladu s obecnými technickými požadavky na výstavbu, mj. i podle vyhlášky 369/2001 Sb. V závěru veřejný ochránce práv na základě předchozího se rozhodl šetření uzavřít s tím, že bude kauzu nadále sledovat.

9.9.2009

### **18. Stížnost Oblastní pobočky SONS JH zastoupené panem Alešem Klabouchem ke KÚ Jk na nedokonalé provedení oprav**

Tuto stížnost neměl znalec k dispozici a na její obsah může usuzovat jen nepřímo, z citací v jiných dokladech (např. ze stížnosti jmenované organizace ombudsmanovi z 18.10.2009.

V průběhu měsíců července a srpna 2009 byly provedeny některé opravy, vyčtené KÚ Jk v jeho zrušovacím rozhodnutí kolaudace. Pan Klabouch zřejmě vytkl po těchto úpravách ve své stížnosti z 9.9.2009 některé nedostatky a na tom základě snad bylo provedeno – podle jeho vyjádření - „několik kosmetických úprav“. Krajský úřad předal tuto stížnost k vyřízení MěÚ JH.

18.10.2009

### **19. Nová stížnost Oblastní pobočky SONS JH zastoupené panem Alešem Klabouchem k ombudsmanovi**

Dne 18.10.2009 adresoval pan Klabouch novou stížnost ombudsmanovi s odůvodněním, že přes různá rozhodnutí a částečné provedení oprav nedošlo na předmětné stavbě k nápravě vadného stavu a uvedení stavby do souladu s vyhl. 369/2001 Sb. a dalších předpisů k umožnění nediskriminačního využívání stavby osobami se zrakovým postižením. Žádá zde, aby veřejný ochránce práv se případem znovu zabýval.

4.11.2009

### **20. Odpověď veřejného ochránce práv k předchozí stížnosti**

Veřejný ochránce práv ve své odpovědi seznámil stěžovatele s dopisem, který zaslal prezidentovi SONS ČR. Pokud jde o kauzu JH nechává na uvážení prezidenta, zda podá případně návrh na přezkoumání nového kolaudačního rozhodnutí k ochraně osob nevidomých a

slabozrakých. Vedle toho, po seznámení s kolaudačním rozhodnutím, zváží v.o.p. další postup, aniž by vylučoval i podání samostatného podnětu k přezkumnému řízení.

4.11.2009

## **21. Vyřízení stížnosti Oblastní pobočky SONS JH zastoupené panem Alešem Klabouchem z 9. 9. 2009 Městským úřadem JH**

Údajně (podle odpovědi MěÚ JH) stěžovatel uvádí tato pochybení po provedených úpravách rekonstrukce předmětných komunikací:

- nevhodně stavební výrobky použité pro vodící linie
- klikatý signální pás přechodu pro chodce
- signální pás končí u vodící linie s překážkami
- varovný pás u zastávky MHD
- zrušení/nezrušení přechodu pro chodce.

K jednotlivým bodům této stížnosti, kterou jako celek považuje za bezpředmětnou, zaujal MŠÚ JH toto stanovisko:

- povinnost změny stavebních výrobků použitých pro signální a varovné pásy z rozhodnutí KÚ Jk nevyplývá
- protože se nevylučuje použití signálních pásů v jiném než pravém úhlu (k varovnému pásu), nevylučuje se ani zalomení signálního pásu. Zalomení bylo provedeno z důvodu zachování původní mozaiky
- mobiliář nebyl předmětem stavebního povolení a není předmětem kolaudačního řízení
- varovný pás (uvedeno signální) byl odstraněn
- odstranění vodorovného značení bylo uloženo Městu JH.

26.10.2009

## **22. Stížnost Oblastní pobočky SONS JH zastoupené panem Alešem Klabouchem na kolaudační rozhodnutí čj.KUJCK/28569/09/ODSHÚpaha/6 na KÚ Jk**

Znalec neměl tuto stížnost k dispozici, její obsah však vyplývá z odpovědi KÚ Jk. Stěžovatel uvádí, že stavební výrobky použité pro signální a varovné pásy jsou nevyhovující, protože se nedají najít slepeckou holí ani nášlapem a je tak ohrožena bezpečnost zrakově postižených a dále, že stejné výrobky jsou použity na stejné stavbě i v jejím okolí k jiným účelům, což obě odporuje vyhlášce 369/2001 Sb.

22.12.2009

## **23. Sdělení KÚ Jk k předchozí stížnosti**

KÚ Jk stížnost prošetřil jak prohlídkou spisové dokumentace, tak místním šetřením a zjistil, že

- zástupce Policie ČR konstatoval do protokolu, sepsaném v místním šetření, že „provedení stavby ani její užívání nebude ohrožovat veřejné zájmy, ani bezpečnost a plynulost silničního provozu a je proto možno vydat kolaudační rozhodnutí“
- „v kolaudačním rozhodnutí je uvedeno, že na stavbě byly odstraněny všechny závady, kvůli nimž bylo předchozí kolaudační rozhodnutí zrušeno“, což bylo potvrzeno i šetřením KÚ Jk na místě.
- „Pokud jde o materiál, použitý ke konstrukci signálních a varovných pásů, je nutno konstatovat, že v roce 2004 (?), kdy byla vypracována projektová dokumentace pro stavební povolení předmětných stavebních úprav, nebyl prokazatelně na trhu materiál, který by měl prohlášení o shodě dle § 7 nařízení vlády 163/2002 Sb. (jak toto nařízení ukládá) a který by zároveň odpovídal požadavkům orgánu státní památkové péče (požadavek na použití ne betonové dlažby).
- „Projektant stavby a stavebník navíc postupovali v dobré víře dle publikace Ing.arch. Daniely Filipiové „Projektujeme bez bariér“, vydané Ministerstvem práce a sociálních věcí v roce 2002. Z fotografie č.4 na str. 80 této publikace je zcela evidentní, že projektant dané stavby zvolil na konstrukci signálních a varovných pásů materiál prakticky identický s vyobrazeným materiálem“.
- V reakci na Vaše tvrzení, že signální a varovné pásy se nedají najít ani nášlapem, ani slepeckou holí a je tak ohrožena bezpečnost zrakově postižených chodců, je nutno poznamenat, že odbor doprava MěÚ JH zdejšímu úřadu předložil spolu se spisovou dokumentací i zápis pochůzky provedené na dané stavbě dne 23.11.2009 pracovníky MěÚ JH a nevidomou osobou, panem Aloisem Hudečkem, obyvatelem domu s pečovatelskou službou v JH (držitel průkazu ZTP-P). Pan Hudeček do zápisu z pochůzky uvedl, že pokud je Masarykovo náměstí a Klášterská ulice v JH pro osobu nevidomou neznámým prostředím a vypraví se do něj, nemůže tak učinit bez průvodce a musí mít pro orientaci v prostoru vodícího psa a natrénované trasy nebo průvodce. Pan Hudeček se s přítomnými pracovníky MěÚ JH shodl na tom, že předmětné signální a varovné pásy jsou dostačující jak pro nevidomé (vodící pes nebo průvodce) tak i pro těžce slabozraké při použití dlouhé bílé hole a nášlapu.
- Skutečnost, že materiál, z kterého byly vytvořeny signální a varovné pásy, je na stavbě použit v rozporu s vyhláškou č. 369/2001 Sb. i na jiných místech (lemuje ochranné mříže u chodníkové vegetace a je použit v pásu šíře cca 30 cm k „oddělení“ hlavního tahu mezi Panská a Klášterská od prostoru s fontánou), nemůže dle našeho názoru zmást nevidomé osoby způsobem ovlivňujícím bezpečnost na pozemních komunikacích (jak tomu bylo v případě chybně směrově vedených signálních pásů). V tomto názoru nás utvrzuje skutečnost, že pro orgán státní správy ve věcech bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích není uvedený rozpor s vyhláškou (Policie s ním byla seznámena v předchozím přezkumném řízení) důvodem, pro který by nemohla být stavba zkolaudována.
- Na základě uvedených názorů neshledal KÚ Jk důvody k zahájení přezkumného řízení.

# Posudek

23.10.2002

## 1. Posouzení stavby z hlediska zájmů státní památkové péče

*Stavba je přípustná z hlediska památkové péče a nejsou vytčeny žádné další podmínky*

23.11.2003

## 2. Stavební řízení

MěÚ JH využil zmíněných paragrafů o možnosti vyhlásit stavební řízení i udělení stavebního povolení veřejnou vyhláškou přesto, že účastník řízení byl pouze jeden a nešlo o vyloženě liniovou stavbu.<sup>2</sup>

7.5.2004

## 3. Stavební povolení

MěÚ JH využil spolupráci regionálního konzultačního střediska sdružení zdravotně postižených a podle jejich podnětu zavázal stavebníka pod bodem 7 stavebního povolení, aby projektovou dokumentaci doplnil. V odůvodnění stavebního povolení se – v protikladu k bodu 7 - konstatuje: „Projektová dokumentace splňuje obecně technické požadavky na výstavbu a uskutečněním stavby nejsou ohroženy veřejné zájmy ani nepřiměřeně omezena či ohrožena práva a oprávněné zájmy účastníků řízení.“

Stavební zákon předepisuje pro stavební řízení a stavební povolení:

- 62 (1) *Ve stavebním řízení stavební úřad přezkoumá zejména, zda*  
b) *dokumentace splňuje požadavky týkající se veřejných zájmů, především ochrany životního prostředí, ochrany zdraví a života, a odpovídá obecným technickým požadavkům na výstavbu a zvláštnímu předpisu (vyhláška 174/1994 Sb.)*
- §62 (4) *Jestliže by uskutečněním nebo užíváním stavby mohly být ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy, stavební úřad žádost o stavební povolení zamítne.*
- § 66 - *Ve stavebním povolení stanoví stavební úřad závazné podmínky pro provedení a užívání stavby a rozhodne o námitkách účastníků řízení. Stavební úřad zabezpečí stanovenými podmínkami zejména ochranu veřejných zájmů při výstavbě a při užívání stavby, komplexnost stavby, dodržení obecných technických požadavků na výstavbu, popřípadě jiných předpisů a technických norem, a dodržení požadavků stanovených dotčenými orgány státní správy, především vyloučení nebo omezení negativních účinků stavby a jejího užívání na životní prostředí.*
- §68 (3) *Závaznou podmínkou podle předchozího odstavce je u staveb občanského vybavení v částech určených pro užívání veřejností zajištění přístupu a užívání osobám s omezenou schopností pohybu a orientace. [vyhláška 174/1994 Sb]*

---

<sup>2</sup> Jistě nejde o vážnou závadu (pokud vůbec), nicméně tento způsob řízení téměř s jistotou zajišťuje, že nedojde k připomínkám. To bohužel zabrání, aby se případné připomínky zahrnuly již v této fázi a vyhnulo se pozdějším problémům.

Protože nebyly dodrženy výše uvedené zákonné předpisy, nemělo být stavební povolení uděleno. Jde o zřejmé pochybení MěÚ JH.

22.8.1996

#### 4. Stížnost SONSu na způsob provedení stavby a vyřízení stížnosti

Stížnost SONSu je dle názoru znalce v celém rozsahu věcně oprávněná.

Z celého vyjádření projektanta vyplývá, že skutečně došlo k nepochopení stavu věci, avšak především a jedine z jeho strany:

1. § 1, odst. 3 vyhlášky 369/2001 Sb. se pro danou stavbu nevztahuje, neboť nejde o kulturní památku. (*§1 (3) U staveb, které jsou kulturními památkami, se ustanovení této vyhlášky použijí s ohledem na zájmy státní památkové péče.[3]*)
2. § 1, odst.2 vyhlášky 369/2001 Sb. se na danou stavbu nevztahuje, neboť v daném případě nejde ani o změnu stavby, ani o změnu užití, ale o stavbu jako takovou a ustanovení této vyhlášky se použijí, a to v plném rozsahu podle §1, odst. 1c vyhlášky. (*§1 (2) Ustanovení této vyhlášky se použijí též při provádění udržovacích prací, změn staveb, změn v užívání staveb, pokud to závažné důvody nevyklučují.*)<sup>3</sup>
3. Vyžádané stanovisko Městského úřadu podle § 14, odst. 2 a 3 zákona 20/1987 Sb. (ad 2 podkladů) (*§14 (2) Vlastník (správce, uživatel) nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci, v památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace, nebo památkové zóny (§17), je povinen k zamýšlené stavbě, změně stavby, terénním úpravám, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravě dřevin nebo udržovacím pracím na této nemovitosti si předem vyžádat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, není-li tato jeho povinnost podle tohoto zákona nebo na základě tohoto zákona vyloučena (§ 6a, 17).*  
*§14 (3) V závazném stanovisku podle odstavců 1 a 2 se vyjádří, zda práce tam uvedené jsou z hlediska zájmů státní památkové péče přípustné a stanoví se základní podmínky, za kterých lze tyto práce připravovat a provést. Základní podmínky musí vycházet ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot, které je nezbytné zachovat při umožnění realizace zamýšleného záměru.*)  
konstatuje, že „celková rekonstrukce je z hlediska zájmů státní památkové péče **přípustná**“ a kromě obecné podmínky, aby „stavba byla realizována podle projednané a schválené **kombinované alternativy** (projektu)“ žádné další základní podmínky, za kterých lze tyto práce připravovat a provést, nebyly stanoveny. Co přesně je míněno kombinovanou alternativou projektu, či v čemž spočívá ona alternace znalci nebylo doloženo. Není to ale důležité, neboť platnost vyhlášky a její plnění by stejně nemohly být jakýmkoli případným rozhodnutím rušeny nebo omezeny jinak, než jak připouští zákon, tedy pouze v barvě podle odst. 2 a 3 § 3 vyhl. 369/2001 Sb. ( „Od požadavku na barevný kontrast lze ustoupit v památkových zónách a rezervacích...“.)<sup>4</sup>

<sup>3</sup> Čistě akademicky, i kdyby šlo o změnu stavby, pak stejně by bylo nutno postupovat podle §1, odst. 1c, protože neexistují žádné relevantní důvody proti tomu (snad s výjimkou názorů projektanta), a to ani ve vyjádření ad 2 podkladů.

<sup>4</sup> Opět jde jen o akademickou diskuzi, neboť na danou stavbu by se ani tato úleva nevztahovala, když stavba leží pouze v ochranném pásmu památkové rezervace.

4. Stanovisko konzultantů zn. S 8 0004 ze dne 24.6.2004 ani zápis o fyzické prohlídce stavby před dokončením dne 14.6.2006 podepsaný konzultanty Sdružení pro zdravotní prostředí zdravotně postižených v ČR Jindřichův Hradec znalci nebyly předloženy, ale ať obsahují cokoliv, nemohou být žádným potvrzením správnosti špatných řešení dané stavby a už vůbec ne doložením „(správného) *právního postupu*“, jak se domnívá projektant.. Pokud by byl pravdou obsah těchto dokumentů tak, jak uvádí projektant, pak tyto dokumenty by svědčily jen o hrubé nekvalifikaci konzultantů, min. jejich neznalosti vyhl.369/2001 Sb. Jinou možností je nesprávný výklad těchto dokumentů projektantem.

9.10.2006

## **5. Odvolání proti vyřízení stížnosti na porušení zákona a jeho vyřízení**

V dotazu na ministerstvo dopravy, vzneseném KÚ Jk je předkládána řada skutečností s poněkud posunutým významem nebo platností a řada dotazů celkem zbytečných, neboť je specifikována zcela jednoznačně v platných zákonech, vyhláškách a vládních nařízeních, např.

- platnost nařízení vlády č.163/2002 Sb. byla odsunuta na 1.9.2006 nařízením č.312/2005 Sb. Průkazy shody vystavené podle dosavadních předpisů zůstávají do té doby v platnosti.(, *Čl. II - Přejídná ustanovení:*
  1. Do 1 roku po dni nabytí účinnosti tohoto nařízení lze namísto postupů posouzení shody podle nařízení vlády č. 163/2002 Sb., ve znění tohoto nařízení, použít postupy stanovené dosavadními právními předpisy.
  2. Dokumenty vydané či pořízené při posuzování shody přede dnem nabytí účinnosti tohoto nařízení lze využít jako doklady o posouzení shody nebo jako podklady pro vyhotovení dokladů o posouzení shody podle nařízení vlády č. 163/2002 Sb., ve znění tohoto nařízení“)To ale nic nemění na platnosti vyhlášky 369/2001 Sb.
- Technické návody TAZUS nemají žádnou právní relevanci a slouží – jak je v jejich záhlaví uvedeno – jako technický návod pro činnosti autorizovaných inženýrů při posuzování shody stavebních výrobků k zajištění jednotnosti posuzování. Samozřejmě mohou být návody použity jako inspirace pro utváření či posuzování jiných hmatových prvků a k objasnění, co značí výraz hmatový kontrast.. Materiál těchto prvků není z tohoto hlediska podstatný; ten musí splňovat jiné fyzikální a antikorozní vlastnosti. Tím také řada dotazů o „právní síle“ technických návodů pozbývá smyslu.
- Těžko si lze představit, kdo jiný by byl odpovědnější a objektivnější v posuzování, zda je příslušná úprava provedena z hlediska pohybu nevidomých správně, než právě nevidomý odborník (Mgr. Dudr,vedoucí metodického oddělení), který se problematikou zabývá nejméně již druhé desetiletí. Možná že by prospělo váhajícím úředníkům zavázat si oči a nechat se vpustit do frekventované křižovatky. Pak by možná lépe porozuměli o co jde.

- Nepochybně, nejen že nelze připustit vybudování signálních a varovných pásů způsobem, který není nevidomým nic platný (nejen proto, že neodpovídá předpisu), ale nelze připustit ani vyosení signálních pásů ze směru přechodu a řadu dalších prohřešků proti možnosti bezbariérového pohybu nevidomých po veřejných plochách.

KÚ Jk dal podle celého svého vyjádření plně za pravdu stěžovateli až na předposlední (citovanou) větu, která je v přímém rozporu s předchozí argumentací.. Argumentace předposlední věty (která snad odůvodňuje předchozí slůvko „částečně“) je protismyslná, neboť ve svém důsledku **připouští**, že stavba nemusí být vůbec opatřena vodícími liniemi (signálními a varovnými pásy), což je stanovisko a priori nepřijatelné. Tento výrok, navíc od vedoucího úředníka státní správy, nejen že poněkud švejkovsky neguje celý předchozí výklad, ale je hodně necitlivý a hloupý, a zavánějící až výsměchem nevidomým občanům. Obvykle takovýto postup je nazýván obezličkou<sup>5</sup>. Kromě jiného nejde v tomto odstavci o chybné směrové provedení varovných pásů, ale o chybné směrové provedení signálních pásů.

Ve vyjádření KÚ Jk je ale třeba vyzdvihnout správné a z hlediska dikce zákona jedině možné stanoviska k čl. 3, odst 3 a 4 vyhlášky č. 369/2001 Sb., podle kterého lze v **památkových zónách a rezervacích (nikoli ochranných pásmech) ustoupit u signálních a varovných pásů pouze od požadavku na jejich barevný kontrast vůči okolí, nikoliv od požadavku na hmatový kontrast**. Použití této úlevy i v ochranném pásmu by snad z dobré vůle bylo možno připustit

Všeobecně je zde konstatování chyb natolik jasné a pregnantně vyjádřeno, že by nemělo nic překážet k jejich odstranění a nápravě stavby od okamžiku vydání tohoto vyjádření. Je s podivem, že se tak ještě po čtyřech letech nestalo a dále se vedou neplodné a nikam nevedoucí diskuze o věcech dávno vyjasněných. Dokonce se nepodařilo ani veřejné kritice v denním tisku, ani v televizi pohnout stavebníka k akci.

8.12.2006

## 6. Návrh Města JH na vydání kolaudačního povolení

Stavebník dostal od MěÚ JH lhůtu téměř rok k tomu, aby vytčené chyby mohl napravit. Místo toho se stavebník soustředil na to, aby na některém nadřízeném úřadě našel podporu pro to, že závazné předpisy plnit nemusí. Když se mu to nepodařilo a úkol zadaný od MěÚ JH nesplnil, vzal 14 dnů před termínem odkladu svůj návrh zpět a téhož dne podal návrh nový. Z tohoto jednání lze usuzovat na to, že šlo o formální a účelový postup. Tím se stavebník vyhnul splnění uložené podmínky anebo případnému neudělení kolaudačního rozhodnutí, na druhé straně mohl patrně předpokládat, že při dalším, novém kolaudačním řízení ve stejné věci bude přístup stavebního úřadu odlišný a že již námitky o nesplnění vyhl. 369/2001 Sb. z nějakého důvodu nevznese (ačkoli se na stavbě ani ve věci samé nic nezměnilo) a že tedy již stejná podmínka nebude uložena. Stavebnímu úřadu bylo tímto postupem na druhé straně umožněno, aby netrval

<sup>5</sup> Všeobecná encyklopedie DIDEROT, Praha 1999: obezlička = nedostatek, zbavování se osobní zodpovědnosti za svěřenou práci nebo za jiný čin (hovorový nebo publicistický výraz)

na podmínce již jednou v řízení uložené Další vývoj jak dále uvedeno dal tomuto průběhu za pravdu.

15.10.2007

## 7. Druhý návrh Města JH na vydání kolaudačního rozhodnutí a jeho vydání

Stavba proběhla v období od 10. 2005 do 8. 2006.

K jednotlivým dokladům, případně vyjádřením, uvedeným v kolaudačním rozhodnutí zaujímá znalec následující stanovisko:

- ❖ K vyjádření projektanta: (:jak již částečně uvedeno v bodu ad 4)
  1. Projektová dokumentace nebyla navržena v souladu s vyhláškou 369/2001 Sb.. Odst. 3 § 1 nelze vůbec použít, protože se nejedná o kulturní památku (*viz také bod ad 4*)
  2. V technickém smyslu se nejedná o změnu stavby, ale o stavbu jako takovou. I kdyby se ale jednalo o změnu stavby, neexistují žádné důvody, proč by nemohla být vyhláška aplikována (*viz také bod ad 4*)
  3. § 14, odst. 2 a 3 zavazují vlastníka nemovitosti, aby si předem vyžádal stanovisko MěÚ JH, nikoli aby sám nebo jeho projektant situaci z hlediska památkové péče hodnotili Toto stanovisko bylo stavebníkem vyžádáno a MšÚ JH se záměrem vyslovalo souhlas, aniž by vzneslo jakékoli konkrétní požadavky (*viz bod ad 4 tohoto posudku*).
  4. **Není pravda**, že „ *v době realizace stavby a natož dodnes je schváleným materiálem podle § 7 nařízení vlády 163/2002 Sb. pouze betonová dlaždice např. výrobce BEST či obdobně*“. Tato dlaždice dokonce **není schválena dodnes**; jediný průkaz shody byl vydán až 27.7.2009 a to výrobcem, podle § 8 nařízení 163/2002 Sb.(příloha 1) a je tedy pro daný výrobek, který - jak dříve uvedeno - minimálně od 1.9.2006 musí být posuzován podle § 7 nařízení, **neplatný**. **Naopak, jediným schváleným** dlažebním prvkem se speciální hmatovou úpravou s průkazem shody vydanou podle § 8 (tehdy ještě podle nařízení vlády č. 178/1997 Sb a č. 81/1999 Sb., Příloha 2. čl. 9, odst. 18 ) byly v době projektu a realizace podle znalosti znalce dlažební prvky pro nevidomé z inženýrského kamene COMCON, vyráběné od roku **1997** firmou COMING s.r.o. v řadě variant – CD, SK, DV, ZDV a VL ( příloha 2,3,4,5).. Prvky z inženýrského kamene byly opakovaně všemi odpovědnými institucemi schváleny i pro použití v Pražské památkové rezervaci (bývalým . Útvarem hlavního architekta hl.m.Prahy, Státním památkovým ústavem, Odborem památkové péče Magistrátu hl.m. Prahy- viz příloha 6) a již 14.9.1998 i Sjednocenou organizací nevidomých a slabozrakých ČR (příloha 7) Průkaz shody podle § 7 nařízení vlády č. 163/2002 Sb , Příloha 2, článek 12, odst. 3 byl pak vydán pro všechny prvky (stavební výrobky) se speciální hmatovou úpravou (COMCON CD, VL, DV) firmou COMING Plus.a.s. dne 8.2.2008 (příloha 8),

5. Odvolávka (lépe řečeno výmluva) na publikaci „Projektujeme bez bariér“, je irelevantní, neboť kromě jednoho nejasného obrázku ve fotodokumentaci s patrně žulovými dlažebními kostkami v **okolní hladké** cihelné či betonové dlažbě je doprovázena textem: „*Velmi důležitá je správná volba materiálu, ze kterého umělou vodící linii a varovné pásy vytváříme (ani slovo o signálních pásích). Materiál by měl být drsnější, aby bylo možno využít i nášlapnou techniku chůze...*“. Totéž v různých obměnách je opakováno v publikaci (která sice není žádnou právní normou) vícekrát a navíc je čtenář opakovaně odkazován na publikaci „Metodické poznámky k vytváření podmínek pro samostatný a bezpečný pohyb nevidomých a slabozrakých lidí“ autorů Dudr-Lněnička, vydanou již v listopadu 1995. Další vydání Metodických poznámek ve 2. dílu z června 2000 uvádí fotografie a popis celé řady různých dlažebních prvků určených pro budování signálních, varovných nebo vodících pásů a také množství ilustrací o správném i nesprávném uspořádání pásů. Konečně publikace „Navrhování staveb pro samostatný a bezpečný pohyb nevidomých a slabozrakých osob“, vydaná jako Doporučený standard technický Českou komorou autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě v roce 2002 dává ucelenou informaci v tomto oboru. Nelze mít pochyb o tom, že přečtení těchto publikací musí dát, dokonce i neodborníkovi naprosto dostatečnou představu a informaci o tom, co je třeba s ohledem na nevidomé osoby na veřejném prostranství učinit a jaké prostředky jsou k tomu k dispozici.<sup>6</sup>

❖ K vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj ČR a Ministerstva kultury

Obě ministerstva nemohla jinak, než zopakovat to, co obsahovaly současně platné právní předpisy a to také učinila (přitom znalec nezná originální znění vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj a vychází pouze z jeho citace ve stavebním povolení):

1. Výrobky použité pro stavbu musí splňovat požadavky § 47 stavebního zákona  
(§47 (1) Pro stavbu mohou být navrženy a použity jen takové výrobky a konstrukce, jejichž vlastnosti z hlediska způsobilosti stavby **pro navržený účel** zaručují, že stavba při správném provedení a běžné údržbě po dobu předpokládané existence splňuje požadavky na mechanickou pevnost a stabilitu, požární bezpečnost, hygienu, ochranu zdraví a životního prostředí, **bezpečnost při užívání (včetně užívání osobami s omezenou schopností pohybu a orientace)**, ochranu proti hluku a na úsporu energie a ochranu tepla. §47 (2) Vlastnosti výrobků pro stavbu mající rozhodující význam pro výslednou kvalitu stavby musí být ověřeny podle zvláštních předpisů [zák. č. 22/1997 Sb.] z hledisek uvedených v odstavci 1.)
2. Podle názoru znalce cílem a smyslem nepřesně formulovaného stanoviska MMR ČR bylo sdělit, že je účelné a vhodné při volbě stavebních výrobků, použitých při rekonstrukci v ochranném pásmu městské památkové rezervace, ctít do možné míry i památkářské hledisko, jinými slovy, že v ochranných pásmech se oprávněně má dbát podle možnosti citlivosti a řekněme slučitelnosti použitých výrobků s památkovou hodnotou oblasti, obdobně jako v případě kulturních památek. Skutečností bohužel je, že to vyvolalo zbytečné a neadekvátní diskuze a poskytlo jen projektantovi a Městu JH argument o nejasnosti předpisů a důvod, proč neplnit vyhlášku 369/2001 Sb. Ve skutečnosti o žádnou nejasnost nejde. Jakékoli použití §1, odst.3 pro ochranné pásmo není možné – tento odst. platí jednoznačně pouze pro kulturní památky a to nepochybně MMR ČR dobře ví;

<sup>6</sup> Zaslouží zdůraznit, že všechny technické podklady byly k dispozici již v době počátku projektování stavby.

vyslovení uvedeného názoru nezakládá ovšem žádnou možnost výjimky z plnění vyhlášky 369/2001 Sb.

3. Přirozeně musí být splněny i další požadavky stavebního zákona ve všech fázích stavby, tedy projektování, provádění, stavebního řízení, např.

- §60, odst. 3 (§60 (3) *(Stavební úřad zastaví též stavební řízení, nebude-li dokumentace stavby zajišťovat podmínky pro její užívání osobami s omezenou schopností pohybu a orientace [z.č.22/1997 Sb.] a nebude-li dokumentace ve lhůtě podle §60 odst.13 doplněna)*
- §68, odst. 3 (§68 (3) *(Závaznou podmínkou podle předchozího odstavce je u staveb občanského vybavení v částech určených pro užívání veřejností zajištění přístupu a užívání osobám s omezenou schopností pohybu a orientace. (vyhl. 174/1994 Sb.)*)
- § 81, odst. 1 a 3. (§81 (1) *V kolaudačním řízení stavební úřad zejména zkoumá, zda byla stavba provedena podle dokumentace ověřené stavebním úřadem ve stavebním řízení a zda byly dodrženy podmínky stanovené v územním rozhodnutí a ve stavebním povolení. Dále zkoumá, zda skutečné provedení stavby nebo její užívání nebude ohrožovat veřejné zájmy, především z hlediska ochrany života a zdraví osob, životního prostředí, bezpečnosti práce a technických zařízení.*

§81 (3) *Zjistí-li stavební úřad při kolaudačním řízení na stavbě závady bránící jejímu užívání, zejména nejsou-li splněny podmínky územního rozhodnutí a stavebního povolení k zabezpečení užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, . [vyhl. 174/1994 Sb.] stanoví lhůtu pro jejich odstranění a přeruší řízení.)*

- § 82, odst. 2 (§82 (2) *V kolaudačním rozhodnutí může stavební úřad stanovit podmínky vyplývající z obecných technických požadavků na výstavbu, odstranění drobných nedostatků skutečného provedení stavby zjištěných při kolaudačním řízení a určit přiměřenou lhůtu k jejich odstranění. Může tak učinit pouze v případě, že jde o nedostatky, které neohrožují zdraví a bezpečnost osob a nebrání ve svém souhrnu řádnému a nerušenému užívání stavby k určenému účelu; jinak kolaudační rozhodnutí nevydává.)*
- § 83 *(Stavební úřad může na žádost stavebníka vydat časově omezené povolení k předčasnému užívání stavby i před jejím úplným dokončením, pokud to nemá podstatný vliv na užitelnost stavby a předčasné užívání neohrožuje bezpečnost a zdraví osob. Stavebník musí k žádosti připojit dohodu se zhotovitelem stavby obsahující sjednané podmínky předčasného užívání. Nejpozději do 15 dnů po dokončení stavby je stavebník nebo budoucí uživatel povinen podat stavebnímu úřadu návrh na kolaudaci stavby.)*
- § 138a, odst. 1, 2 a 3 (§138a (1) *Právnícké osoby, fyzické osoby a správní orgány jsou povinny při navrhování, umísťování, projektování, povolování, realizaci, kolaudaci, užívání a odstraňování staveb postupovat podle obecných technických požadavků na výstavbu, obecných technických požadavků zabezpečujících užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace a technických požadavků stanovených prováděcími předpisy (dále jen "obecné technické požadavky"). §138a (2) **Výjimky z obecných technických požadavků je možné povolit pouze z těch ustanovení prováděcích právních předpisů, z nichž povolování výjimek tyto předpisy výslovně umožňují, a jen pokud se tím neohroží bezpečnost, ochrana zdraví a života osob a sousední pozemky nebo stavby; řešením podle povolené výjimky musí být dosaženo účelu sledovaného obecnými technickými požadavky.***

§138a (3) *O výjimkách z obecných technických požadavků rozhoduje stavební úřad příslušný rozhodnout ve věci v dohodě se správním orgánem, který hájí zájmy chráněné podle zvláštních předpisů, jichž se odchylné řešení dotýká.)*

#### ❖ K vyjádření Města JH pro Ministerstvo kultury

Vytváření problému z neuvážené a nepřesné formulace MMR „Přiměřené použití...“ v souvislosti s § 1 odst. 3 vyhlášky 369/2001 Sb. je zbytečné, neboť každému stavebnímu odborníkovi, tedy i projektantovi, musí - při znalosti ostatních omezujících předpisů – být naprosto jasné, že povrch prvků (stavebních výrobků) použitých pro

signální a varovné pásy musí mít speciální hmatovou úpravu v takové míře, aby byla jednoznačně rozeznatelná nevidomým slepeckou holí i nášlapem. Ta správná míra strukturnosti povrchu se má osvědčit postupem podle nařízení vlády č. 163/2002 Sb. (respektive postupem podle nařízení vlády č. 178/1997 Sb při použití nařízení vlády č. 312/2005 Sb.) a musí být na takový prvek vydán průkaz shody. Nezáleží přitom na materiálu, ze kterého je prvek zhotoven (pokud vyhovuje ostatním technickým požadavkům), ale jak vyhovuje použitý materiál v daném prostředí (např. i z architektonických nebo památkových důvodů). Názor na to, co je vhodné do památkových zón či ochranných území je silně subjektivní. Někdo musí mít plochy zadlážděné ošklivým a nerovným kamenem, někdo pěkným a rovným inženýrským kamenem odpovídajícím 21. století, jiný by mohl chtít jít v historii ještě dál a zadláždit plochy valouny, nebo nechat nezpevněné blátivé cesty, možná zpevněné slámou atd. Podle názoru znalce je trvání na „historické“ dlažbě nadbytečné, zejména když se současně umisťují do předmětných ploch elektrické a moderně pojaté lampy pouličního osvětlení, v moderním designu lavičky, odpadkové koše, autobusové zastávky, vozovky jsou pojednány v moderním asfaltu apod. Nicméně, když na tom projektant trvá a Městu JH to nevádí, není problém vyrobit žulové kostky např. s vyfrézovanými drážkami v povrchu tak, aby požadavek vyhl. 369/2001 Sb byl naplněn. Takové prvky by ovšem musely postoupit běžný postup schvalování a vydání průkazu shody. Otázkou zůstává, jak takové řešení bude vyhovovat běžným chodcům, zejména dámám. Možná, že kompromisně by mohly splnit představu projektanta v daném případě dlažební kostky z inženýrského kamene COMCON SK 15 x 20 cm nebo SK 10 x 10 cm podle obr.5 v příloze 2. Záleželo by ovšem též na stanovisku SONS, zda by v daném případě (s ohledem na okolí pásů) byla strukturnost těchto kamenů dostatečná, či zda by se případně muselo upravit i okolí pásů.

❖ K odůvodnění kolaudačního rozhodnutí

Znalec je opačného mínění než MěÚ JH. Všechna uvedená vyjádření jednotlivě i vcelku obsahují jednoznačné stanovisko k dané problematice. Projekt byl vadný a nebyl upraven tak, jak bylo uloženo ve stavebním povolení. Ze všech vyjádření vyplývá naprosto jednoznačně, v jakém rozsahu a přiměřenosti je nutno aplikovat vyhlášku 369/2001 Sb. Stavba nebyla postavena v souladu se stavebním povolením. Proto do nápravy chyb nemělo být podle platných předpisů (např. § 81 – 83 platného stavebního zákona) kolaudační rozhodnutí vydáno a MěÚ JH podle názoru znalce pochybil.

6.12.2008

## **8. Podnět SONS (oblastní pobočka JH) k přezkumu vydaného kolaudačního rozhodnutí**

Tento podnět shledává znalec plně oprávněným.

20.2.2008

## **9. Rozhodnutí KÚ Jk k předchozímu podnětu ve zkráceném řízení**

Vyjádření KÚ Jk je v plném souladu s názorem znalce včetně konstatování o možnosti použití institutu zkráceného řízení, neboť vskutku minimálně pro odborníka neexistuje v celé věci nic nejasného. Porušení stavebního zákona a dalších předpisů Městským úřadem JH jak v oblasti stavebního řízení a stavebního povolení, tak kolaudačního řízení a kolaudačního povolení je průzračně jasné. V odůvodnění KÚ Jk je třeba pouze opravit, že při diskuzi o signálních a varovných pásích nejde o materiál (kterýžto pojem je často chybně zaváděn v různých publikacích, vyjádřeních a dokonce právních normách), ale o prvky, jinými slovy o stavební výrobky. Takže materiál, z něhož jsou prvky pro vytvoření varovných a signálních pásů může být bez problémů využit i na jiných místech a k jiným účelům, nikoliv však ve stejné povrchové úpravě, zajišťující vnímatelnost slepeckou holí a nášlapem. Tak např. pokud si stavebník opatří žulové kostky s dostatečně znatelnou povrchovou úpravou (a získá k tomu průkaz shody) může použít k dlažbě jiných míst (třeba i v těsném sousedství signálních a varovných pásů) stejné žulové kostky bez úpravy povrchu.

6.3.2008

## **10. Odvolání Města JH k Ministerstvu dopravy**

Celkově lze konstatovat, že důvody uvedené v odvolání jsou spíše emotivního charakteru než věcné argumentace a obsahují řadu nepravd nebo polopravd. Na rozdíl od Města JH je znalec toho názoru, že jde o případ naprosto zřejmé a mnohonásobné nezákonnosti v kolaudačním řízení a zkráceném řízení je oprávněné. K ostatním bodům odvolání znalec uvádí:

- zda je odlišnost použitých prvků pro signální a varovné pásy dostatečně odlišná může posoudit objektivně pouze nevidomý, nikoliv vidoucí úředník, zastupující napadený orgán. Podle SONS je odlišnost jednoznačně nedostatečná
- není pravda, že jediným stavebním výrobkem pro zhotovení signálních a varovných pásů s platným certifikátem byla v době realizace betonová zámková dlažba. Ta neměla a nemá dokonce dodnes platný průkaz shody, a to ani podle nařízení vlády 178/1997 Sb. v platném znění, ani podle nařízení vlády 163/2002 Sb.
- jakákoli konzultace nezbavuje ani stavebníka ani povolovací orgán k nedodržování zákona
- dlaždice firmy COMCON měly vydán platný průkaz shody od 28.3.2001 do ukončení platnosti nařízení vlády 178/1997 Sb, to je do 1.9.2006 jak uvedeno výše. Kromě toho nic nebránilo tomu, aby Město JH či projektant si zabezpečili jiné prvky, takové, které jim budou vzhledově vyhovovat a současně budou vyhovovat vyhl.369/2001 Sb.
- umístění městského mobiliáře bylo součástí projektu (viz podklad 1c) a mohlo být chápáno i jako součást stavebního povolení a tím i kolaudace; protože tomu tak není, mělo by právě Město JH věnovat pozornost dalšímu stavebnímu povolení a kolaudaci a vytknout tam zde uvedené chyby ((související s městským mobiliářem), případně trvat na společném kolaudačním řízení nebo alespoň důsledné koordinaci.

- Ing. Jaroš pomáhá nevidomému Aleši Klabochovi s nedigitalizovanými písemnými materiály. Znalec nepovažuje proto provinění “*neoprávněného zaslání*“ rozhodnutí KÚ Jk Ing. Jarošovi za tak vážný přečin, aby to mohlo být jedním z důvodů jeho neplatnosti.
- KÚ Jk pouze upozornil na to, že ani stavební povolení nebylo bez chyb a že i zde MěÚ JH pochybil. Toto stanovisko souhlasí se stanoviskem znalce (viz bod ad 3) i ombudsmana (viz bod ad 17)
- vykřičníky zdůrazňují zvláště velké a těžko pochopitelné chyby
- Legislativa je zcela jasná, stačí jen chtít ji porozumět a řídit se jí.

28.5.2008

## 11. Rozhodnutí Ministerstva dopravy k odvolání Města JH

Stanovisko MD je nepochybně legální, nicméně je – minimálně pro právního laika – zarážející postup, který jakoby se vznášel ve vzduchoprázdnu. Přitom MD vycházelo při svém hodnocení věci pouze nebo převážně z údajů, uváděných odvolatelem, aniž by pravdivost a reálnost těchto údajů samo prověřilo. Z velice podrobně a fundovaně zpracovaného rozhodnutí KÚ Jk, proti němuž je vedeno odvolání, je nepochybné, že jeho zpracovatel byl velmi dobře seznámen se situací i z předchozím řízením ve věci (jehož byl též účastníkem) a mohl rozhodovat odpovědně a nestranně i bez nových dokazování (viz § 50 zákona 500/2004- §50 (1) *Podklady pro vydání rozhodnutí mohou být zejména návrhy účastníků, důkazy, skutečnosti známé správnímu orgánu z úřední činnosti, podklady od jiných správních orgánů nebo orgánů veřejné moci, jakož i skutečnosti obecně známé*

*§50 (3) Správní orgán je povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena.*

*§50 (4) Pokud zákon nestanoví, že některý podklad je pro správní orgán závazný, hodnotí správní orgán podklady, zejména důkazy, podle své úvahy; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci.)*

Mimo svou povinnost KÚ Jk dokonce jmenovitě navrhl ve svém rozhodnutí (za projektanta) všechna potřebná opatření k nápravě vadného stavu.

MD uvádí, že neshledalo v žádném spise doklad o tom, že k porušení právního předpisu skutečně došlo, přestože minimálně v rozhodnutí KÚ Jk je takových, zcela průkazných dokladů nescíslně a tedy i v této části je napadené rozhodnutí snadno přezkoumatelné. Výtku, komu nebylo a komu navíc bylo rozhodnutí zasláno lze zajisté jen těžko přijmout za adekvátní důvod zrušení rozhodnutí. Úvahy o tom, co bylo a co nebylo předmětem kolaudačního rozhodnutí vedou pak logicky k tomu, že by bylo zapotřebí zkoumat, zda vůbec byla na objekt SO 02 jiným orgánem, k tomu odpovědným, provedena kolaudace a s jakým výsledkem. I pro tuto stavbu totiž platí stejné předpisy, včetně vyhlášky 369/2001 Sb.

18.7.2008

## 12. Rozhodnutí KÚ Jk z 18.7.2008 o zrušení kolaudačního rozhodnutí

Podle názoru znalce KÚ Jk zbytečně, patrně z obav dalších obstrukcí Města JH, ustoupil stanovisku ministerstva dopravy, neboť jeho tvrzení nejsou oprávněná. Udivující je konstatování KÚ Jk, že se mu nepodařilo prokázat nevhodnost stavebních výrobků použitých pro signální a varovné pásy, když podle názoru znalce byl **jednoznačný průkaz** podán a potvrzen

odpovědnými autoritami (SONS, Ministerstvo pro místní rozvoj, Ministerstvo kultury) v průběhu let již několikrát. Základním důkazem je stanovisko SONS, které bylo vyjádřeno písemně v jeho stížnosti ze 22.srpna 2006 k MěÚ JH a po jejím zamítnutí v obdobné stížnosti ke KÚ Jk . Prakticky pouze tento orgán (SONS) může objektivně posoudit, zda provedená úprava odpovídá zamýšlenému účelu či nikoli. (§51, odst. 1 správního řádu). Navíc, v tomto posudku již mnohokrát citovaná řada zákonných norem stanoví zcela jednoznačně charakter prvků, které mohou být pro signální a varovné pásy použity a nepovoluje žádné výjimky. A poznat, že prvky použité na předmětné stavbě, které jsou i projektantem a stavebníkem označovány „za hladké dlažební kostky“, nesplňují požadované charakteristiky není obtížné ani pro malé dítě. K tomu rozhodně nejsou třeba další „důkazy“.

„Technické požadavky na stavební výrobky“, vydávané nařízením vlády, jsou často všemi stranami sporu citovány, málokdy ale ve správné interpretaci. Tímto nařízením vlády se předně definuje stavební výrobek („stavebním výrobkem je každý výrobek určený výrobcem nebo dovozcem pro trvalé zabudování do staveb, pokud se na něj vztahuje alespoň 1 z technických požadavků uvedených v příloze č. 1“), dále se definuje zamýšlené použití výrobku („zamýšleným použitím výrobku je použití vztahující se na úlohu, kterou má výrobek při plnění technických požadavků uvedených v příloze č. 1“), a konečně se určují stanovené výrobky („Stanovenými výrobky podle §12 odst. 1 písm. a) zákona jsou stavební výrobky uvedené v příloze č. 2 k tomuto nařízení“). Výrobce pak provádí nebo zajišťuje průkaz shody („Výrobce nebo dovozce provádí nebo zajišťuje u výrobků posouzení shody jejich vlastností se základními požadavky (dále jen "posouzení shody") postupem posouzení shody vyznačeným u jednotlivých výrobků v příloze č. 2“). Rozdíl nařízení vlády 178/1997 Sb. a 163/2002 Sb, je v podstatě pouze v rozsahu stanovených výrobků a s tím souvisejícím způsobem prokazování shody.

Podle nařízení 178/1997 Sb. byly dlažební prvky (a pozor ! i s úpravou povrchu pro nevidomé, tzv. **plastickým povrchem**) hodnoceny v kategorii skupiny 9, poř. č. 18 („Výrobky pro zpevněné povrchy dopravních komunikací: dlažební prvky s hladkým nebo **plastickým** povrchem zahrnující dlažební kostky, dlažební desky, obrubníky, kvádry, sklobetonové chodníkové světlíky, povrchově upravené plechové kryty, břidličné desky, dlaždice, mozaiky, pálené dlaždice, teracové dlaždice, plechová mřížovina, mřížky, rošty, silniční dílce, krajníky, staničníky, vegetační dílce“) a posouzení shody se provádělo podle § 8 nařízení tj. „Pro **posouzení shody výrobce nebo dovozce provede nebo nechá provést** zkoušky typu (vzorku) výrobku a **posoudí**, zda typ výrobku odpovídá technické specifikaci; o výsledcích zkoušek a jejich posouzení se pořizuje doklad“.

Podle nařízení 163/2002 Sb. byly, s ohledem na důležitost, dlažební prvky pro nevidomé zařazeny do zvláštní kategorie – do skupiny 12, poř.č. 3 („výrobky pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace: dlažební kostky a dlažební desky se speciální hmatovou úpravou pro zrakově postižené“) a posuzují se podle § 7 nařízení, tj. „Výrobce nebo dovozce pro **ověření shody výrobků zajistí u autorizované osoby provedení počáteční zkoušky typu výrobku na vzorku.**“ Je tedy posuzování shody podle novějšího nařízení vlády přísnější, hmatovou a nášlapnou schopnost musí posoudit autorizovaná osoba. Aby měli projektanti, dodavatelé staveb a správní orgány a také výrobci stavebních výrobků dostatek času na seznámení s novou normou, tedy vyhláškou 163/2002 Sb. , a její aplikací, byla nařízením vlády č. 312/2005 Sb. stanoven termín skončení platnosti nařízení vlády 178/1997 Sb. na 1.9.2006 s tím, že do tohoto termínu zůstávají v platnosti průkazy shody podle něho vydané (čl. II, odst. 1 a 2 nařízení vlády 312/2005 Sb.).

Jak již dříve uvedeno, není pravdivá argumentace, že v době projektování (a potažmo až dodnes) byly jediným stavebním schváleným výrobkem, odpovídajícím nařízením vlády 163/2002 Sb.

betonové prvky BEST. Naopak pravdou je, že tento stavební výrobek k danému účelu není schválen dodnes ani podle jednoho ani druhého nařízení vlády.. V té době sice skutečně nebyl schválen žádný výrobek na trhu k danému účelu podle nařízení vlády 163/2002 Sb., ale byla schválena řada výrobků firmy COMING Plus. a.s. podle předchozího nařízení vlády 178/1997 Sb. a tato schválení byla v platnosti až do 1.9.2006. Proto též byli projektant a Město JH na tuto skutečnost Krajským úřadem Jk nebo organizací SONS upozorňováni.

Vyhláška 369/2001 Sb. podle § 1, odst. 1c nepochybně platí pro předmětnou stavbu. Podle § 1, odst. 2 této vyhlášky se ustanovení zde uvedená možné použít i v případě změn staveb. I když jak již dříve uvedeno, nejde ve skutečnosti v daném případě o změnu stavby v technickém slova smyslu, ale o stavbu jako takovou, kdybychom přesto připustili použití tohoto odstavce § 1, pak omezení, spočívající v jakémsi fiktivním a projektantem stanoveném „**závažném důvodu**“, který projektant a pak řada dalších účastníků sporu využívá, aby se povinnosti plnit vyhlášku snadno vyhnuli, je zcela zřejmě neodůvodnitelná. Jednak je argumentace o jediném a pro daný účel nevhodném stavebním výrobku na trhu nepravdivá a jednak stejně ve světle dalších ustanovení zákonných norem by ani tento argument neobstál. Nepoužití hmatově kontrastních stavebních prvků pro signální a varovné pásy § 138a stavebního zákona **nepovoluje** a rovněž podle § 14, odst. 2 předepsané a vydané stanovisko MěÚ JH žádnou výhradu nevyslovilo. Ani argument, že projektant postupoval v dobré víře neobstojí. Jednak by připuštění takového argumentu svědčilo o tom, že projektant nepochopil to nejzákladnější, o co jde, totiž o zrovnoprávnění postižených osob s „normálními“, jednak jde o hrubě nepřesný, jasně účelový popis: není totiž pravdou, že v publikaci „Projektujeme bez bariér“ jsou uvedeny příklady vhodných řešení signálních a varovných pásů z velkých dlažebních kostek, ale je pravdou, že v této publikaci je uveden **jediný** snímek pásu z kostek obdobné velikosti (aniž by byla učiněna jediná zmínka o tom, že jde o běžnou silniční dlažbu) umístěného v okolní úpravě zádlažbou z hladkých dlaždic, s textem „*Velmi důležitá je správná volba materiálu, ze kterého umělo vodící linii a varovné pásy vytváříme. Materiál by měl být **drsnější**, aby bylo možno využít i nášlapnou techniku chůze...*“.V tomto ohledu nelze souhlasit ani s tím, že KÚ Jk námitku dobré víry víceméně akceptuje.

7.8.2008

### **13. Odvolání Města JH proti rozhodnutí KÚ Jk o zrušení kolaudačního rozhodnutí**

Protože nebyly vzneseny žádné další argumenty, není třeba toto odvolání znovu komentovat.

16.8.2008

### **14. Rozhodnutí ministerstva dopravy k odvolání Města JH**

MD ČR sice ze spisu zjistilo, že byla evidována jedna žádost o kolaudaci stavby ze dne 8.11.2006 (bod I. zjištění) a druhá žádost o totéž z 15.10.2007 (bod II.), ale nijak se nezajímalo o pohnutky takového, jistě neobvyklého konání. Pod bodem VII. zjištění je citováno stanovisko policie, které je výrazně odlišné od jeho interpretace v dalším odůvodnění rozhodnutí. Toto stanovisko konstatuje jednoznačně, že nesouhlasí s úpravou povrchů, že může dojít

k bezprostřednímu ohrožení osob zrakově postižených i k ohrožení bezpečnosti silničního provozu a že žádá uvést tyto povrchy do souladu s vyhl. 369/2001 Sb.

MD ČR nesprávně uvádí, že KÚ Jk **uznal** závažný důvod, který vylučoval dodržení § 3, odst. 3 a 4 vyhlášky 369/2001 Sb. a dále že **uznal**, že projektant postupoval (v dobré víře) podle publikace „Projektujeme bez bariér“. Pravdou je, že KÚ Jk sice konstatuje nesprávnost provedení a použití nevhodných stavebních výrobků (nazývaných „materiál“), ale že pouze neuvádí tuto okolnost ve zdůvodnění zrušení kolaudačního rozhodnutí, protože se mu ji „**nepodařilo spolehlivě prokázat**“. Samozřejmě význam souvětí, že někdo **něco uznal** se významově (nikoliv pouze formálně) zásadně liší od souvětí, že se **něco nepodařilo prokázat**. KÚ Jk již několikrát dříve podrobně popsal chyby, kterých se stavebník dopustil.

Udivující a zcela nepřijatelné a také nepravdivé je konstatování, že KÚ Jk dospěl k závěru, že signální a varovné pásy **jsou** vnímatelné slepeckou holí a nášlapem. Jednak KÚ Jk to nikdy nekonstatoval a bylo by asi výsměchem zrakově postiženým, kdyby prohlášení nějakého vidoucího úředníka jakéhosi úřadu negovalo opakované prohlášení organizace nevidomých, že současná úprava **není** nevidomým vnímatelná.

28.9.2008

## **15. Mimořádný opravný prostředek proti rozhodnutí MD ČR o odvolání Města JH**

Jak již v předchozím stanovisku k rozhodnutí MD ČR bylo uvedeno, lze s odůvodněním podnětu k přezkumu než jednoznačně souhlasit. Je nespornou pravdou, že oba uvedené výrazy nejsou synonymem, naopak jsou významově zcela odlišné. Druhá výmluva na § 1, odst. 2 je irelevantní, neboť ve smyslu tohoto odstavce nejde o změnu stavby, ale o stavbu jako takovou a nelze na ni vztahovat odst. 2 paragrafu 1, i když ji projektant nazval „Stavební úpravy...“ .Z hlediska města lze jistě stavbu považovat za „úpravu“, když se týká omezeného prostoru města. Nejde však v žádném případě o změnu stavby, udržovací práce či změnu užívání stavby. Takový případ nastane např. když se mění obytná budova na veřejnou administrativní budovu a např. ze statických nebo dispozičních či památkových důvodů nelze vybudovat výtah či bezbariérový vstup. Pak lze považovat takové důvody za závažné a lze se na ně odvolat při zdůvodnění neúplného plnění vyhlášky. Rozhodně nelze tuto výmluvu použít v daném případě, kdy za závažný důvod se vyhláší, že stavebník nenalezl vhodný stavební výrobek, splňující požadavky vyhlášky. Nehledě na to, že tvrzení stavebníka (a opakování různými dalšími úřady), že nebyl v době projektu či stavby na tuzemském trhu vhodný stavební výrobek, který by vyhovoval i památkářům pro ochrannou zónu památkové rezervace, **je nepravdivé**, není argumentem i kdyby to pravda byla, neboť je na stavebníkovi, aby si takový stavební prvek obstaral z dovozu či jinak. Bylo by velmi jednoduché vždy jen prohlásit, že dostupný výrobek se mi z nějakého důvodu nelíbí a nebo nejsem schopen ho obstarat, a na tom základě se vyhnout plnění zákonných norem. Jistě nelze např. projektantovi upřít právo toto říct, ale současně s tím musí projektant uvést, jak věc bude jinak řešit v souladu s předpisy. Jinak by se předpisy ani nemusely vydávat. Znalec je přesvědčen (ač nepravnik), že stejně tak není v pravomoci jakéhokoli úředníka jakéhokoli státního orgánu (včetně ministra), aby výše popsaným způsobem měnil nebo“vykládal“ znění zákonných předpisů.

27.2.2009

## **16. Zamítnutí přezkumného řízení ministrem dopravy**

Na první pohled lze rozkladové komisi vytknout, že převzala nepravdivý výraz z předchozího rozhodnutí ministerstva dopravy „uznal“ namísto správného, významově zcela odlišného „nepodařilo se prokázat“, aniž se ze spisového materiálu o pravdivosti námitky přesvědčila. Dále lze rozkladové komisi vytknout, že při rozporných stanoviscích stavebníka a odvolatele se nepřesvědčila o pravdivosti tvrzení projektanta a potažmo Města JH, že v době stavby jiné vhodné stavební výrobky, schválené k danému účelu, na trhu nebyly. Konečně lze vytknout rozkladové komisi, že se ztotožnila s názorem projektanta a potažmo Města JH, že lze použít pro danou stavbu § 1, odst. 2 vyhl. 369/2001 Sb., ačkoli je zřejmé, že o změnu stavby nebo změnu užívání nejde. Ostatně i argumentace v tomto rozhodnutí ve věcném smyslu je neoprávněná, jako již bylo prokázáno v řadě předchozích rozhodnutí.

24.2.2009

## **17. Zpráva o výsledku šetření veřejného ochránce práv**

Znalec souhlasí s názorem veřejného ochránce práv, že základní chybou bylo vydání stavebního povolení pro stavbu, která nesplňovala obecné technické podmínky. Na rozdíl od názoru veřejného ochránce práv na znalce působí jednání MěÚ Jh – speciálního stavebního úřadu jako záměrné, s cílem za každou cenu se ubránit plnění zákonných norem, i když si možná neuvědomil dosah svého jednání v diskriminaci osob zrakově postižených. Tento dojem podporuje velmi neobvyklý postup kolaudačního řízení (zahájení jednoho řízení, v něm uložení podmínek, zpětvzetí žádosti, zahájení druhého řízení již bez uložení podmínek), nekontrola plnění uložených podmínek stavebního povolení při kolaudačním řízení, nereagování na stížnost SONS a její plné uznání Krajským úřadem před zahájením kolaudačního řízení, podpora opakovaných odvolání Města proti rozhodnutím KÚ Jk a vnášení právních argumentací založených na vyložených a prokazatelných nepravdách nebo skreslených skutečnostech.

Znalec nesdílí názor, že byly splněny podmínky druhého přezkumného řízení, neboť toto bylo postaveno na přijetí mírně řečeno zavádějící argumentace Města JH, aniž by byl učiněn jakýkoli pokus o zjištění její pravdivosti a adekvátnosti. Tak především vůbec se nemá jednat o odst. 2 § 1 vyhl.369/2001 Sb.(ve zprávě v.o.p. na str. 7 omylem označený § 2), protože v technickém smyslu nejde „o udržovací práce, změnu staveb, změnu v užívání staveb“, ale o stavbu podle § 1, odst. 1c. Jakékoli vyhledávání „závažných důvodů“ či vysvětlování tohoto pojmu je proto irelevantní. V daném pojetí je nakonec termín „závažný důvod“ pro každého stavebního odborníka zcela jasný a nevyžaduje další definice. I kdyby se však připustila platnost tohoto odstavce pro danou stavbu, tak používaný argument nedostupnosti vhodného (nebetonového) stavebního výrobku, splňujícího požadavky na výrazně odlišnou strukturu a charakter povrchu, odlišující se od okolí a vnímatelný slepeckou holí a nášlapem, nepoužitého na jiných místech k jinému účelu a současně splňující požadavek na použitelnost v památkově chráněném prostředí, **je nepravdivý**. Vhodné výrobky jsou na domácím trhu již od roku 1998 a i kdyby

nebyly, opět to nemůže být výmluva, neboť vhodné výrobky lze nalézt i na zahraničních trzích. Diskuze o tom, zda byly v době stavby tyto výrobky schváleny (byl na ně vydán průkaz shody) podle § 7 vyhl. 163/2002 Sb..nebo § 8 vyhl. 178/0997 Sb. je zbytečná, neboť až do 1.9.2006 byla platnost obou rovnocenná. Bohužel všechny další orgány, od MěÚ JH, přes KÚ Jk a ministerstvo dopravy až k ochránci veřejných práv tento nepravdivý argument , navíc aplikovaný v neoprávněně použitém odstavci vyhlášky, bez dalšího akceptovali. Pokud jde o publikaci „Projektujeme bez bariér“ je opět argumentace projektanta i Města JH účelová, zkreslená a je polopravdou. Nikde není v publikaci výslovně uvedeno, že se mohou používat pro vodící linie hladké žulové silniční kostky, naopak je v textu ke zmiňovanému obrázku zdůrazněna nutnost drsnosti, vnímatelnou i nášlapem. Záleží i na okolí vodícího pásu a jeho kontrastu s okolní zádlažbou. Obrázek ukazuje příklad vodícího pásu, vytvořeného z velkých žulových kostek, vsazených do hladké dlažby z malých dlaždic. Odborník si nemůže vzít z ilustrace jen jednu část, která se mu právě hodí a rozhodně nemůže mluvit o dobré víře, pokud současně si chce zachovat statut odborníka.

Rozhodně lze plně podpořit názor v.o.p. na vhodnost lepší spolupráce organizací, hájících zájmy zdravotně hendikepovaných. Mohlo by se tím často předejít podobným problémům jako v případě JH.

Je na v.o.p., zda uváží ve světle v tomto posudku uvedených okolností případ Města JH znovu otevřít.

9.9.2009

## **18. Stížnost Oblastní pobočky SONS JH zastoupené panem Alešem Klabouchem ke KÚ Jk na nedokonalé provedení oprav**

S ohledem na to, že znalec nemá originál této stížnosti, lze jen - z předchozích i budoucích jednání stran – soudit, že k zásadní změně přístupu k dané kauze ani z jedné strany nedošlo. Zřejmé a nepochybné je, že nedošlo k výměně nevhodných stavebních výrobků, označujících signální, varovné , příp. jiné vodící pásy. Rovněž je nepochybné, že plné naplnění zákonných norem při provádění oprav je třeba beze zbytku dodržet (viz též bod ad 21).

18.10.2009

## **19. Nová stížnost Oblastní pobočky SONS JH zastoupené panem Alešem Klabouchem k ombudsmanovi**

Stěžovatel se oprávněně domáhá plnění zákonných norem na předmětné stavbě a odstranění diskriminace specifikované skupiny občanů

4.11.2009

## **20. Odpověď veřejného ochránce práv k předchozí stížnosti**

Ombudsman současně usiluje o zlepšení právního postavení organizací, hájících zájmy zdravotně hendikepovaných osob ve správních řízeních, což by mohlo významně ovlivnit průběh takových jednání a zabránit nechutnému dohadování nad ničím, jak ukázala tato kauza.

4.11.2009

## **21. Vyřízení stížnosti Oblastní pobočky SONS JH zastoupené panem Alešem Klabouchem z 9. 9. 2009 Městským úřadem JH**

Dodržení vyhlášky 369/2001 Sb. ve spojení s § 138a zákona 50/1\*67 Sb. vyžaduje bezpodmínečně použití předepsaných stavebních výrobků pro vyznačení signálních a varovných pásů a to bez ohledu na to, zda z nějakého usnesení KÚ Jk taková povinnost vyplývá či nevyplývá.

Změna směru signálního pásu se připouští pouze, je-li nezbytně nutná a přednostně pod úhlem 90° při zachování dalších podmínek. Rozhodně není nezbytně nutným důvodem zachování vzoru okolní mozaiky.

Není pravdou, že mobiliář nebyl předmětem stavebního povolení, pravdou je, že stavba „veřejné osvětlení a drobné objekty“ byla předmětem stavebního povolením. VÚP: 237/05/Do odboru výstavby a územního plánování MěÚ JH z 8.3.2005. Koordinace obou stavebních úřadů by měla být zajištěna zejména v kolaudačních řízeních, aby nevznikaly podobné disproporce i když oba stavební úřady jsou vázány stejnými právními normami, např. nutností dodržet vyhlášku č. 137/1998 Sb. a 369(2001 Sb.

26.10.2009

## **22. Stížnost Oblastní pobočky SONS JH zastoupené panem Alešem Klabouchem na kolaudační rozhodnutí č.j.KUJCK/28569/09/ODSHÚpaha/6 na KÚ Jk**

Znalec považuje tuto stížnost, opakovanou v průběhu čtyř let v různých formách a s různým určením již nejméně po deváté za oprávněnou, když věcné zdůvodnění, konstatované SONS ČR, zůstává nezměněno.

22.12.2009

## **23. Sdělení KÚ Jk k předchozí stížnosti**

Toto sdělení především udivuje tím, jak je diametrálně odlišné od názorů KÚ Jk, vyjádřených při předchozích přezkumných řízeních a vyřizování obdobných stížností v této věci, ačkoli věcná podstata se nijak nezměnila.

Není zcela jasné, jak souvisí bezpečnost a plynulost silničního provozu s bezpečností nevidomých chodců a jak mohl přítomný orgán Policie ohodnotit správnost provedených signálních a varovných pásů a jejich souhlas s platnými předpisy, když nepochybně zná názor organizace SONS, nevidomé zastupující. Navíc, aniž by se v dané věci cokoli změnilo od poslední zrušené kolaudace, změnilo se diametrálně ústní stanovisko policie od písemného stanoviska..

Odůvodnění použití nevhodných stavebních výrobků pro signální a varovné pásy tím, že jiný výrobek s příslušným průkazem chody nebyl na trhu (ač použitý výrobek průkaz chody nemá také) je jak už bylo mnohokrát vysvětleno nepravdivé. Nepravdivé je i tvrzení, že jiný výrobek

by neodpovídal požadavkům orgánu státní památkové péče podle vyjádření ad.2 podkladů, když se v něm žádný takový požadavek nevyskytuje. Ve skutečnosti šlo o požadavek projektanta.

Odůvodnění použití nevhodných stavebních prvků na signální a varovné pásy analogií („v dobré víře“) s obrázkem v publikaci Projektujeme bez bariér je neobhajitelné. Jednak žádná publikace soukromého autora nemůže měnit požadavky zákonných norem, jednak autorka v textu k inkriminovanému obrázku, stejně jako na jiných místech, upozorňuje na nutnost dostatečně hmatné povrchové úpravy takových výrobků a konečně na předmětném obrázku je pás umístěn ve výrazně odlišné okolní zádlažbě..

Argumentace názorem jakéhosi nevidomého, že je vše v pořádku, je absurdní, když tento nevidomý jednoznačně v zápise (podle tvrzení KÚ Jk) uvedl pravý opak zřejmého očekávání MěÚ JH, tedy že „*se nevidomý nemůže do tohoto prostoru vypravit sám*“, jinými slovy, že opatření k samostatnému a bezpečnému pohybu nevidomých na této stavbě jsou nedostatečná, což plně koresponduje se stanoviskem SONS. Není sice jasné, proč MěÚ JH se obrací na soukromou osobu k získání jejího názoru na věc již mnohokrát, opakovaně vyjádřenou v názoru SONS. Takové konání lze vysvětlit jedině účelovým záměrem k podpoře vlastního nesprávného a věcně ani právně neobhajitelného stanoviska. Zda se tato osoba shodla s pracovníky MěÚ JH v tom, že úprava povrchu signálních a varovných pásů pro nevidomého se psem nebo průvodcem jsou dostačující (a je-li to též a v jaké formě v protokolu) je nepodstatné, neboť tyto úpravy jsou určeny **samostatně** se pohybujícím nevidomým.

## Z Á V Ě R

Jen těžko by někdo mohl věřit - po seznámení s průběhem tohoto bezmála desetiletého případu - že projektant i stavebník měli zájem na takovém řešení rekonstrukce centra JH, které by vyloučilo diskriminaci skupiny nevidomých a slabozrakých občanů a umožnilo jim samostatný a bezpečný pohyb po komunikacích, jak žádá zákon. Ze strany projektanta i stavebníka lze spíše nalézt obstrukce pod jakoukoli, třeba i nepravdivou, polopravdivou nebo zkreslenou záminkou k dosažení toho, aby zákonem předepsaná opatření nemusela být splněna. Neustrannému pozorovateli uniká důvod takového konání, které namísto konstruktivního a tvůrčího přístupu k řešení vyskytnuvších se problémů přináší jen rozpory, dohady, nevraživost, ztrátu času a také nemalé náklady, hrazené z kapes poplatníků.<sup>7</sup>

Argumentace, že lze učinit libovolnou výjimku z povinností, předepsaných vyhláškou 369/2001 Sb. (nebo ji předcházející nebo následující) je mylná. Vždy je třeba mít na paměti, že jednak výjimka, spočívající v jiném řešení než obvyklém, musí stejně zabezpečit cíl a smysl opatření, tedy bezpečnost osob hendikepovaných, jednak že takovou výjimku může povolit jen k tomu oprávněný stavební úřad, na základě řádného zdůvodnění (nikoli tedy projektant nebo stavebník).

---

<sup>7</sup> Nelze se zbavit dojmu, že hlavní silou je arogance některých státních úředníků, vystupujících postupně ve sporu, nechť přiznat chybu, (ať to stojí co to stojí), pýcha a představa, že komu dal Bůh úřad, tomu seslal i rozum, i když moc rozumu v jejich konání znalec nenalézá.. Více pokory a podřízení se danému právnímu prostředí by zajisté nebylo na škodu.

Argumentace spočívající na mylné představě o neexistenci vhodných stavebních výrobků, použitelných pro vybudování signálních, varovných či jiných vodících pásů je neúnosná, jednak proto, že je nepravdivá, jednak proto, že stavebník i projektant měli dost času na to, aby našli nebo navrhli a nechali vyrobit takové prvky, které by splnily požadavky na hmatovou citlivost i vyhověly jejich požadavkům estetickým, namísto trvání na .použitém, ale věcně nepřijatelném řešení.

Argumentace tím, že nejde o stavbu, ale o její změnu (a tím omezení platnosti vyhlášky o případy, kdy to závažné důvody umožňují), je nepřijatelná. Samozřejmě jde o stavbu jako takovou, kdy se znovu řešila a prováděla v celém rekonstruovaném prostoru nová koncepce povrchů včetně úpravy podkladu, inženýrských sítí atd. (a stejně, i kdyby šlo jen o změnu stavby, žádný závažný důvod pro omezení platnosti vyhlášky by se zde nemohl nalézt).

Argument o přiměřenosti použití ustanovení § 1, odst. 3 vyhl.369/2001 Sb. i na území ochranného pásma je nesprávný, stejně jako uměle vyvolaná debata o tom, co znamená "přiměřené použití". Tento argument a diskuzi o přiměřenosti vneslo nevhodně formulované stanovisko MMR. Nepochybně i MMR je jasné, že nemůže svým výkladem měnit zcela jednoznačné ustanovení vyhlášky a svým vyjádřením patrně jen chtělo naznačit, že by jistý ohled na zájmy památkové péče mohl být při projekci a při provádění oprávněný i u ochranných pásem.

Podrobně byly výše uvedené závěry zdůvodněny u jednotlivých písemností, kauzu provázející a to často i několikrát s odvoláním na příslušné zákonné normy a technické podklady. Nelze než znovu konstatovat, že je nepochopitelné proč stavebník nevyužil od samotného počátku stavby konzultační pomoci SONS, proč po zjištění a pojmenování závad neprovedl úpravy ve shodě s názorem SONS, proč jeho názory ignoruje a ponechává tak prostor pro opakovaná odvolání.

K otázkám položeným objednatelem posudku znalec uvádí:

1. **Ne**, materiál (míněno stavební výrobek) uvedený v projektu a použitý na realizaci signálních, varovných a jiných vodících pásů na ulici Klášterské, Růžové , Masarykově náměstí v Jindřichově Hradci požadavku stavebního zákona a jeho prováděcí vyhlášky na základě stanoviska SONS (které jedině může podat objektivní hodnocení) **nesplňuje. Použité stavební výrobky také nemají k danému účelu předepsaný průkaz shody.**
2. **Ne**, opět především podle stanoviska SONS, podpořeného stanoviskem nevidomého Aloise Hudečka, kterého si přizval MěÚ JH, a protože použitý stavební výrobek nesplňuje požadavek stavebního zákona, jak uvedeno v bodě 1, **nemůže použitý stavební výrobek zajistit podmínky pro samostatný a bezpečný pohyb nevidomých a slabozrakých osob.**
3. **Ano**, v době zpracování projektu a realizace stavby **byl k dispozici stavební výrobek**, použitelný v dlažbě z kamenné mozaiky a splňující uživatelské prvky pro nevidomé a slabozraké a vyhovující přiměřeně potřebám památkové ochrany v ochranném pásmu městské památkové rezervace.

4. **Ano**, současné provedení sloučené stavby SO 01 a SO 02 **vykazuje další vážné chyby**, ohrožující samostatný a bezpečný pohyb nevidomých a slabozrakých po veřejných komunikacích, zejména v umístění městského mobiliáře

**R i c h a r d A . B a r e š**