

Prof. Ing. Dr. Richard A. BAREŠ, DrSc.
Károvská 241
252 45 Zvole-Ohrobec
mob.: 777 739 666, 603 421 606
fax : 257760058
mailto: berol@volny.cz
comeng@comeng.eu
IČO 10171029

SOUDNÍ ZNALEC Z OBORU STAVEBNICTVÍ
Odvětví:
- stavby pozemní (obytné, průmyslové, zemědělské)
spec.: konstrukce železobetonové a z plastů
- stavby inženýrské
spec.: stavby mostní
- stavební materiály
spec.: tradiční i nové, s aplikací plastů
- stavební různá
spec.: zkoušení materiálů a konstrukcí

Čj. 264/2013
Ohrobec, 2.12.2013

Znalecký posudek

o způsobu uvedení znečištěného pozemku do původního stavu

Svémi usneseními č.121 C 42/2012-116 a 123 požádal Okresní soud v Kladně znalce Prof. Ing. Dr. Richarda Bareše, DrSc. a ... o podání znaleckého posudku „o stanovení adekvátního způsobu (postupu) odstranění kontaminace pozemku o rozloze 10 m² a povrchu – zčásti udusaná hlína a zčásti travnatý povrch skleněnými střepy v důsledku pádu skleněné tabule o rozměrech 2 x 2,35 m z patra rodinného domu“ (R. Bareš) a“ určení výše obvyklých nákladů stanoveného způsobu odstranění následků kontaminace pozemku o rozloze 10 m² skleněnými střepy v cenách v době nehody, tj. v období červen až srpen 2011“ (...).

S ohledem na značný časový odstup mezi dobou dokončování hrubé stavby obytného domu žalovaného ... a současností, nemá žádný smysl prohlídka objektu znalci na místě. K okolnostem nehody a jejím následkům současný stav objektu či pozemku nemůže nijak přispět. Znalci mohou vycházet pouze z dokumentace, která je součástí soudního spisu, zejména ze stanovisek žalobce a žalovaného, výsledků šetření pojišťovny po nehodě a z fotodokumentace, kterou nikdo nezpochybnil.

Část 1 Způsob úpravy

N á l e z

Na základě platné smlouvy mezi žalovaným a firmou Bohemia Plast Group s.r.o. na výrobu a montáž dvou plastových oken se uskutečnila montáž na domě žalovaného dne 29.6.2011. Při transportu skla většího okna z nákladního vozu dodavatele došlo k jeho prasknutí a pracovníkům sklo osazujícím nezbylo, než po odjetí auta okno pustit a nechat ho spadnout přibližně z výšky prvního patra na zem před objektem. Při pádu okna byl údajně poškozen jeden hobok s připravenou omítkovou směsí (Foto 1) a sklo okna (utěsněné dvojsklo) se po dopadu na zem rozbilo. Okolnosti a příčiny nehody byly ozřejmeny jednatelem společnosti Bohemia Plast Group s.r.o. panem Náhradní plnění bylo uskutečněno stejnou firmou 12.7.2011 a bez připomínek objednatelem převzato.

Žalovaný ve svém vyjádření k platebnímu návrhu (označeného jako vyjádření k žalobnímu návrhu) uvádí, že při pádu okna došlo jednak k poškození fasády, jednak ke „kontaminaci“ pozemku (hlíny a travnatého pozemku) skleněnými střepy a na likvidaci těchto škod musel vynaložit částku 16380.-Kč, kterou vyplatil v hotovosti vlastní firmě Europe Sky s.r.o. Současně uvádí, že pojišťovnou vypočtená náhrada škody ve výši 3153.- Kč je vypočtena nesprávně. Žalobce s vyjádřením žalovaného nesouhlasí, protože činnosti provedené údajně firmou žalovaného¹ jsou pro odstranění vzniklých škod podle jeho názoru nadbytečné.

K žádosti soudu o upřesnění okolností nehody a odstranění jejích následků sdělil žalobce, že došlo k pádu části okna s velkou skleněnou tabulí označeného v nabídce číslem 1(foto 2), zatím co žalovaný uvádí, že došlo k pádu menšího okna se skosenou stranou, označeného v nabídce žalobce číslem 2. Žalovaný doložil údajné náklady firmy Europe Sky s.r.o. stvrzenkami jejího subdodavatele, firmy Pavel Čermák, za „prodej zeminy“ z 21.7.2011 a „provedení zemních prací“ z 28.7.2011 bez specifikace místa určení (provedení). Podle sdělení žalovaného došlo k vybagrování zeminy před domem asi do hloubky 50 cm v ploše 4 x 4m a po příjezdové trase bagru do hloubky cca 30 cm na ploše blíže neurčené a novou hlínu „v množství cca 8m³ dodavatel nejdříve navezl na pozemek a následně jí vyplnil vybagrovaný prostor a zbytek hlíny použil na trasu, vše obsahovalo 12 m³ zeminy“.

¹ Faktura firmy Europe Sky s.r.o. č. 1102 ze dne 5.8.2011, adresovaná panu Jiřímu Petříkovi, neobsahuje žádný údaj o tom, kde uvedené práce byly provedeny, případně na jakých výměřích, ale uvádí pouze jejich stručný výčet: „bagr, hlína, travní směs, manuální práce, fasádní směs, doprava“.

Z protokolu České pojišťovny, pořízeném při ohledání místa nehody 2.11.2011 bylo zjištěno, že v místě a okolí dopadu skla byla upravena plocha 13 x 6 m a v místě údajně pojezdem bagru znehodnoceném zahradním porostu plocha 5 x 6 m, podle informace žalovaného pojišťovně bylo odebráno 40 cm zeminy v celkové kubatuře 43,2 m³. Škoda byla vyčíslena pojišťovnou na celkem 3153.- Kč, z toho za čištění pozemku od úlomků skla 1461.- Kč, a náhrada za 1 hobok fasádní směsi 1692.- Kč.

P o s u d e k

Při montáži velkorozměrového dvojskla do připraveného rámu na balkoně (lodžii) rodinného domu v hrubé stavbě došlo k jeho pádu z výšky zhruba 3 m na plochu před objektem. Tato plocha byla pokryta udusanou hlínou s osamělými drny trávy tak, jak je obvyklé v okolí kterékoli hrubé stavby, do vzdálenosti přibližně 3-4m od okraje stavby (viz foto3). Během transportu na místo osazení skleněná tabule praskla a také proto byla puštěna na zem. Okno o ploše téměř 5 m² se po pádu na zem rozbilo a kousky skla byla kontaminována plocha (odhadem a s velkou rezervou) cca 10 m². Izolační dvousklo, které se používá k zasklení plastových a hliníkových oken, se po rozbití netříští jako běžné okenní sklo, ale dělí se spíše na větší kusy. Pracovníci montážní firmy likvidovali bezprostředně po pádu okenní tabule následky nehody posbíráním větších kusů skla a shrabáním menších kousků a jejich odvezením.

Různé údaje o objemu odstraněné a znovunavezené zeminy, založené vesměs na informaci žalovaného, se výrazně liší, od 43,2m³ přes 8m³ k 12m³. To ale není podstatné neboť všechny tyto údaje výrazně vybočují z reálné potřeby vyčištění zasažené plochy pádem okna. Představa, že by úlomek skla mohl v udusané hlíně proniknout do hloubky 30 až 50 cm, je z energetického hlediska zcela nereálná.

Plocha k očištění, uváděná žalobcem, totiž 10m² je reálná. Aby se zajistilo, že na této ploše z udusané hlíny nezůstane žádný zbytek rozbitého skla, stačilo by - s velkou jistotou - **odstranit zeminu do hloubky pěti centimetrů a nahradit ji jinou.** Za uvedeného předpokladu by množství odebrané hlíny a stejně tak množství nově navezené hlíny činilo maximálně 0,5 m³. Bagrování do hloubek 30 až 50 cm, navíc v tvrdém, opukovém (jak uvádí žalovaný), podkladu a nahrazení vybagrovaného materiálu novou hlínou může jistě zlepšit

bonitu půdy zahrady, nijak ale nesouvisí s potřebou čištění zasažené plochy od případných úlomků skla.

Poškození porostů (myšleno luční trávy) na trase příjezdu bagru na pozemek je nereálné ze dvou důvodů: jednak podle předchozího přítomnost bagru na pozemku nebyla ničím vyžadována (odstranění 5 cm zeminy z plochy 10 m² lze úspěšně zajistit ručně), jednak přejetím bagru přes luční zatravnění v suché zemině se nemůže znehodnotit luční porost a zemina pod ním tak, aby byla nutná výměna zeminy až do hloubky 30 či 40 cm.

Odpovídat na otázky žalovaného (obvyklá cen za odstranění zeminy bagrem do hloubky 50 cm a navezení nové) nemá smysl, neboť s předmětem žaloby nesouvisí. Odpověď na otázky žalobce obsahuje předchozí text, totiž: běžně používaný způsob je shrnutí (odstranění) zasažené zeminy do hloubky, která závisí na druhu zeminy a případně energii dopadu skla (obvykle nepřesahuje 10 cm). **V daném případě je dostatečná hloubka skrývky 5 cm a - k dosažení původního stavu - následné nahrazení odebrané zeminy jinou hlínou včetně zhutnění, bez zatravnění.** V souladu s výpovědí obžalovaného se odebraná zemina uložila jako násyp pod podlahu současně budované garáže na jeho pozemku, ve vzdálenosti cca 20 m od skrývané plochy.

Richard A. Bareš